



Vámoszabadi Község Önkormányzat

Jegyzőkönyv

Készült: Vámoszabadi Község Önkormányzat Képviselő-testületének
2024. december 12-én (csütörtök) 18:00 órakor tartott rendes üléséről

Az ülés helye: Vámoszabadi Faluház díszterme
(9061 Vámoszabadi, Szabadi u. 57.)

A nyilvános testületi ülés időben: 18:00-20:00

Az ülésen jelen vannak: a Képviselő-testület tagjai a mellékelt jelenléti ív szerint:

Ambrus Gellért	polgármester
Sipos Gergely	alpolgármester
Tóth Géza	alpolgármester (érkezett: 19:00)
Horváth József	képviselő
Balogh Gábor	képviselő
Czeglédi Csongor	képviselő
Kokas Gábor	képviselő
mindösszesen: 7 fő	

Állandó meghívottként, tanácskozási joggal:

Domjánné dr. Fehérvári Diána jegyző, Szabó Regina igazgatási ügyintéző, jegyzőkönyvvezető

Ambrus Gellért polgármester köszöntötte megjelenteket. Megállapította, hogy a Képviselő-testület 7 fővel határozatképes. Ezt követően ismertette a napirendi pontokat. Kéri a 4. napirendi pont kivételét. Javasolja, hogy a 7. napirendi pontban gyógyszerár létesítésének kezdeményezéséről, a 10. napirendi pontban megbízási díjról hozzon döntést a testület.

Napirendi pontok:

1. Beszámoló a két ülés közötti tárgyalásokról, eseményekről;
Előadó: Ambrus Gellért polgármester
2. Beszámoló a lejárt határidejű határozatok végrehajtásáról;
Előadó: Ambrus Gellért polgármester
3. Döntés térítési díjakról;
Előadó: Ambrus Gellért polgármester
4. Jegyzői beszámoló a Polgármesteri Hivatal 2024. évi működéséről;
Előadó: Domjánné dr. Fehérvári Diána jegyző
5. Döntés a képviselő-testület 2025. évi üléstervéről;
Előadó: Ambrus Gellért polgármester
6. Döntés törvényességi felhívásról;
Előadó: Ambrus Gellért polgármester
7. Döntés gyógyszerár létesítésének kezdeményezéséről;
Előadó: Ambrus Gellért polgármester

8. Egyéb döntést igénylő ügyek;
Előadó: Ambrus Gellért polgármester
9. Szociális ügyek (zárt ülés)
Előadó: Ambrus Gellért polgármester
10. Döntés megbízási díjról (zárt ülés)
Előadó: Ambrus Gellért polgármester

A határozati javaslattal kapcsolatban vita nem alakult ki. A döntéshozatalban részt vevők száma 6 fő. A Képviselő-testület 6 fő igen szavazatával, ellenszavazat és tartózkodás nélkül az alábbi határozatot hozta:

190/2024. (XII.12.) KT határozat

A napirendi pontok meghatározása

1. Beszámoló a két ülés közötti tárgyalásokról, eseményekről;
Előadó: Ambrus Gellért polgármester
2. Beszámoló a lejárt határidejű határozatok végrehajtásáról;
Előadó: Ambrus Gellért polgármester
3. Döntés térítési díjakról;
Előadó: Ambrus Gellért polgármester
4. Jegyzői beszámoló a Polgármesteri Hivatal 2024. évi működéséről;
Előadó: Domjáné dr. Fehérvári Diána jegyző
5. Döntés a képviselő-testület 2025. évi üléstervéről;
Előadó: Ambrus Gellért polgármester
6. Döntés törvényességi felhívásról;
Előadó: Ambrus Gellért polgármester
7. Döntés gyógyszertár létesítésének kezdeményezéséről;
Előadó: Ambrus Gellért polgármester
8. Egyéb döntést igénylő ügyek;
Előadó: Ambrus Gellért polgármester
9. Szociális ügyek (zárt ülés)
Előadó: Ambrus Gellért polgármester
10. Döntés megbízási díjról (zárt ülés)
Előadó: Ambrus Gellért polgármester

1. napirendi pont: Beszámoló a két ülés közötti tárgyalásokról, eseményekről;

Előadó: Ambrus Gellért polgármester

Ambrus Gellért polgármester beszámol arról, hogy egyeztetésen vett részt a győri Városházán, ahol a „Versenyképes Járások” elnevezésű programról esett szó. Idézi Navracsics Tibor minisztert, aki szerint a program célja, hogy nagyobb dinamikát adjanak a területi felzárkózásnak. A jövőben szisztematikusabb fejlesztéspolitika valósulhat meg az uniós források és a Magyar Falu Program forrásai mellett a területfejlesztési alap bekapcsolásával. A program lényege, hogy az iparűzési adó 2025. évi többlete kerülne be a területfejlesztési alapba és válna „visszapályázhatóvá” a járások által. Ez a forrás a Pénzügyminisztérium kalkulációja szerint 65 milliárd forint lesz. A járások ugyanarra az összegre pályázhatnak, mint ami az iparűzési adó többleteként megjelent, ugyanakkor, ha ez a többlet az évi 250 millió forintot nem éri el, akkor a költségvetés kiegészíti ezt.

Ezen a megbeszélésen szóba került a Vámosszabadi-Győr kerékpárút hiányai is, ismét felmerült az, hogy az Ergényi telep felé is érdemes a kerékpárút lehetőségén gondolkodni.

Beszámol arról is, hogy a szitásdombi orvosi rendelő építési engedélyét és a tornacsarnok építési engedélyét is elutasította a kormányhivatal.

Határidő: azonnal

A határozati javaslattal kapcsolatban vita nem alakult ki. A döntéshozatalban részt vevők száma 6 fő. A Képviselő-testület 6 fő igen szavazatával, ellenszavazat és tartózkodás nélkül az alábbi határozatot hozta:

Határidő: azonnal

Előadó: Ambrus Gellért polgármester

	Határozat száma	Határozat tárgya
1.	150/2024. (X.10.) KT határozat	A Győr Nagytérségi Hulladékgazdálkodási Önkormányzati Társulás Társulási Tanácsába történő delegálásról
2.	177/2024. (XI.14.) KT határozat	Közalkalmazottak jutalmazásáról
3.	178/2024. (XI.14.) KT határozat	Közalkalmazottak jutalmazásáról
4.	179/2024. (XI.14.) KT határozat	A polgármester jutalmazásáról

Határidő: azonnal

A határozati javaslattal kapcsolatban vita nem alakult ki. A döntéshozatalban részt vevők száma 6 fő. A Képviselő-testület 6 fő igen szavazatával, ellenszavazat és tartózkodás nélkül az alábbi határozatot hozta:

Határidő: azonnal

3. napirendi pont: Döntés térítési díjakról;

Előadó: Ambrus Gellért polgármester

Ambrus Gellért polgármester ismerteti a rendelet-tervezetben foglaltakat. Ezt követően az előterjesztés szerinti rendelet-tervezetet teszi fel szavazásra.

A döntéshozatalban részt vevők száma 6 fő. A Képviselő-testület 6 fő igen szavazatával, ellenszavazat és tartózkodás nélkül az alábbi rendeletet alkotta:

Vámosszabadi Község Önkormányzata Képviselő-testületének 17/2024. (XII.13.) önkormányzati rendelete az önkormányzat által biztosított étkezési térítési díj megállapításáról szóló 16/2022. (VIII. 18.) önkormányzati rendelet módosításáról

4. napirendi pont: Jegyzői beszámoló a Polgármesteri Hivatal 2024. évi működéséről;

Előadó: Domjáné dr. Fehérvári Diána jegyző

Domjáné dr. Fehérvári Diána jegyző ismerteti az írásbeli előterjesztésben foglaltakat.

Határozati javaslat:

Beszámoló a Polgármesteri Hivatal 2024. évi működéséről

Vámosszabadi Község Önkormányzatának Képviselő-testülete megtárgyalta a Vámosszabadi Polgármesteri Hivatal 2024. évi működéséről szóló beszámolót, és azt elfogadja.

Felelős: Domjáné dr. Fehérvári Diána jegyző

Határidő: értelem szerint

A határozati javaslattal kapcsolatban vita nem alakult ki. A döntéshozatalban részt vevők száma 6 fő. A Képviselő-testület 6 fő igen szavazatával, ellenszavazat és tartózkodás nélkül az alábbi határozatot hozta:

193/2024. (XII.12.) KT határozat

Beszámoló a Polgármesteri Hivatal 2024. évi működéséről

Vámosszabadi Község Önkormányzatának Képviselő-testülete megtárgyalta a Vámosszabadi Polgármesteri Hivatal 2024. évi működéséről szóló beszámolót, és azt elfogadja.

Felelős: Domjáné dr. Fehérvári Diána jegyző

Határidő: értelem szerint

5. napirendi pont: Döntés a Képviselő-testület 2025. évi üléstervéről;

Előadó: Ambrus Gellért polgármester

Ambrus Gellért polgármester ismerteti az írásbeli előterjesztésben foglaltakat.

Határozati javaslat:

A Képviselő-testület 2025. évi üléstervéről

Vámosszabadi Község Önkormányzatának Képviselő-testülete a 2025. évre szóló üléstervét elfogadja.

Felelős: Ambrus Gellért polgármester

Határidő: értelem szerint

A határozati javaslattal kapcsolatban vita nem alakult ki. A döntéshozatalban részt vevők száma 6 fő. A Képviselő-testület 6 fő igen szavazatával, ellenszavazat és tartózkodás nélkül az alábbi határozatot hozta:

194/2024. (XII.12.) KT határozat

A Képviselő-testület 2025. évi üléstervéről

Vámosszabadi Község Önkormányzatának Képviselő-testülete a 2025. évre szóló üléstervét elfogadja.

Felelős: Ambrus Gellért polgármester

Határidő: értelem szerint

Tóth Géza képviselő 19:00 órakor megérkezett. Ambrus Gellért polgármester megállapítja, hogy a képviselő-testület 7 fővel határozatképes.

6. napirendi pont: Döntés törvényességi felhívásról;

Előadó: Ambrus Gellért polgármester

Határozati javaslat:

Döntés a Gy/04/1085-2/2024. sz. törvényességi felhívásról

Vámosszabadi Község Önkormányzat Képviselő-testülete megismerte és megvizsgálta a Győr-Moson-Sopron Vármegyei Kormányhivatal Gy/04/1085-2/2024. sz. törvényességi felhívását, amelyhez az alábbi észrevételt teszi:

A Kormányhivatal immáron sokadik körben szólítja fel önkormányzatunkat a helyi építési szabályzat megalkotására.

A helyi építési szabályzat megalkotása az ahhoz szükséges egyeztetési folyamatban résztvevő összes fél együttműködését igényli.

Az országban, de a megyében is számos település nem rendelkezik érvényes településrendezési eszközzel. Tudomásunk szerint Vámosszabadi az egyetlen, ahol a Kúria ilyen jellegű ítéletet hozott, azaz a teljes szabályozási tervlapot megsemmisítette.

Ugyanakkor le kell szögezni, hogy a jelenlegi törvénysértő helyzetet álláspontunk szerint a Kúria 2022-ben, az Alkotmánybíróság 69/2002. (XII.17.) sz. határozatában foglaltakat figyelmen kívül hagyva hozott döntése alapozta meg, amelyben megsemmisítette az önkormányzat helyi építési szabályzatának tervlapjait.

Önkormányzatunk osztja az Alkotmánybíróság 69/2002. (XII.17.) sz. határozatában foglalt elvi alapvetéseket:

Az Alkotmánybíróság megállapítja, hogy az épített környezet alakításáról és védelméről szóló 1997. évi LXXVIII. törvény (továbbiakban: Étv.) 9. §(6) bekezdés utolsó mondatának „továbbá törvénysértésre alapozott egyet nem értő vélemény esetén a szabályzat és a tervek elfogadásra nem terjeszthetők elő” szövegrésze alkotmányellenes, ezért azt a határozat kihirdetése napjával megsemmisíti.

A megsemmisített rendelkezés lényegileg egyezik a Kúria által Vámosszabadi ügyében kimondott indokolással, és bár az alkotmánybírósági határozat 2013-ban hatályon kívül helyezésre került, a határozat alapjául szolgáló önkormányzati alapjogok (az önkormányzati alapjogok/hatáskörök, rendeletalkotási jog, helyi közügy) mind az Alaptörvénybe, mind a helyi önkormányzatokról szóló 1990. évi LXV. törvény helyére lépő Magyarország helyi önkormányzatairól szóló 2011. évi CLXXXIX. törvénybe (továbbiakban: Mötv) átkerültek.

Az Alaptörvény „ZÁRÓ ÉS VEGYES RENDELKEZÉSEK” 5. pontja szerint az Alaptörvény hatálybalépése előtt meghozott alkotmánybírósági határozatok hatályukat veszítik, de ez nem zárja ki, hogy az Alkotmánybíróság döntéseinek elvi tételei, megállapításai továbbra is érvényesek legyenek.

Erre tekintettel az Alkotmánybíróság megállapításai (a településrendezési eljárás kapcsán hozandó rendeletek elfogadásának „tiltása” azok érdemi törvényességi vizsgálata nélkül önkormányzati alapjog kiürítésével jár) a jelenlegi jogi környezetben is megállnák a helyüket.

Megállapítások:

Az Étv. akkori szabályozása a záró főépítési vélemény tekintetében a következőképpen rendelkezett:

8.§ (2d) bekezdés:

A településrendezési terv elfogadásakor a (2) bekezdés szerinti kormányrendelet alapján záró szakmai vélemény kibocsátására jogosultnak a jogszabályi követelmények érvényesülését biztosító záró szakmai véleményét figyelembe kell venni.

A Kúria a Köf.5.011/2022/4 határozatában a „figyelembe kell venni” kifejezést az alábbiak szerint értelmezte:

[31] A Kúria Önkormányzati Tanácsa megállapította, hogy az Étv. 8. § (2d) bekezdésének kógens rendelkezése nem teszi lehetővé, hogy az érintett önkormányzat az állami főépítész véleményét negligálja, és kvázi záró szakmai vélemény -felhasználása és figyelembevétele, a véleményeltérés esetére a 314/2012. (Xl. 8.) Korm. rendelet szerinti eljárásrend követése - nélkül fogadja el a helyi építési szabályzatának módosítását.

Összefoglalva: a Kúria megítélése szerint elutasító záró szakmai vélemény esetén az érintett önkormányzat az állami főépítész véleményét nem negligálhatja. Amennyiben mégis meghozza rendeletét az önkormányzat, úgy azt a Kúria kvázi záró szakmai vélemény nélküli elfogadásnak veszi, amelyet az eljárási szabályok megsértésének tekint, és ezzel kizárja a rendelet érdemi felülvizsgálatát.

A Kúria ezen jogértelmezése azonban megítélésünk szerint a meggátolhatja a helyi önkormányzat ilyen tárgyú rendeletalkotását, amely az Alaptörvény több rendelkezésével is ellentétes.

Részletes indokolásunk:

Rendeletalkotásra és törvényességi vizsgálatra vonatkozó törvényi rendelkezések:

Alaptörvény:

Az Alaptörvény 32. cikke az önkormányzat alapjogai között nevesíti a rendeletalkotási jogot, s kimondja, hogy az önkormányzat döntése kizárólag törvényességi okból vizsgálható felül. Az Alaptörvény 32. cikke a bíróság hatáskörébe utalja a jogszabályok – köztük az önkormányzati rendeletek – törvényességi vizsgálatát, a törvényt sértő önkormányzati rendelet vizsgálatára és megsemmisítésére szintén csak a bíróság jogosult.

Az önkormányzat véleménye szerint az Alaptörvény fenti rendelkezései nem adnak lehetőséget arra, hogy az államigazgatás valamely szerve megakadályozza a képviselő-testületet valamely rendelet megalkotásában, az Alaptörvény mindössze a rendeletek utólagos felülvizsgálatát teszi lehetővé.

Mötv.:

A Mötv. a helyi önkormányzatok törvényességi ellenőrzését a megyei kormányhivatal hatáskörébe utalja, s meghatározza a törvényt sértés észlelése esetén követendő eljárást. Az állami főépítésznek törvényességi ellenőrzési joga sem az Mötv., sem más jogszabályok alapján nincs. Az Önkormányzat véleménye szerint az állami főépítész elutasító záró szakmai véleménye -a kúriai álláspont alapján- kvázi előzetes vétőjognak minősül, ami lehetetlenné teszi, hogy a bíróság érdemben vizsgálja az önkormányzati rendeletet.

Alaptörvény:

Az Alaptörvény 32. cikke kimondja, hogy a helyi képviselő-testület önkormányzati ügyekben önállóan szabályoz, rögzíti, hogy a helyi képviselő-testület a feladatkörében rendeleteket alkothat, amely nem lehet ellentétes a magasabb szintű jogszabállyal. Az Alaptörvény e tételei az önkormányzat rendeletalkotási szabadságát rögzítik (amely így az Alaptörvény által védett önkormányzati alapjog), de egyben meghatározzák a rendeletalkotási szabadság korlátait is: az önkormányzati rendelet nem lehet ellentétes magasabb szintű jogszabállyal. Az önkormányzati rendeletalkotást érintően az Alaptörvény garanciális jelleggel rögzíti, hogy „Feladatkörében eljárva a helyi önkormányzat törvény által nem szabályozott helyi társadalmi viszonyok rendezésére, illetve törvényben kapott felhatalmazás alapján önkormányzati rendeletet alkot.” Az Alkotmánybíróság és a Kúria is több határozatában elvi élel állapította meg, hogy önmagában véve az, hogy a társadalmi viszonyok meghatározott körét országos érvényű jogszabály a szabályozási körébe vonta, nem akadályozza az önkormányzati rendeletalkotásnak. Ha ugyanis helyi közügyről van szó, az önkormányzati testület közvetlenül az Alaptörvény 32. cikke alapján biztosított jogkörében – külön törvényi felhatalmazás hiányában is – jogosult az országos szintű szabályozással nem ellentétes, ahhoz képest kiegészítő jellegű helyi jogalkotásra.

Az önkormányzat rendeletalkotási szabadsága tehát „eredeti”, az Alaptörvényből következő – a helyi közügyek szabályozására általában is irányadó – rendeletalkotási szabadságból áll.

Településrendezési eszközökre vonatkozó akkori törvényi rendelkezések:

Megállapítható, hogy helyi építési szabályzat és a településrendezési tervek önkormányzati szabályozása törvényi felhatalmazásokon nyugszik:

Az Mötv 13. § (1) alapján „A helyi közügyek, valamint a helyben biztosítható közfeladatok körében ellátandó helyi önkormányzati feladatok különösen: 1. településfejlesztés, településrendezés”, az Mötv 42.§ 14. pontja értelmében a képviselő-testület hatásköréből nem ruházható át – többek között – a településrendezési terv jóváhagyása. Az Étv. a helyi építési szabályzat és a településrendezési tervek elfogadásának, a vonatkozó önkormányzati rendeletek megalkotásának részletes szabályait tartalmazza. Az Étv. azon túl, hogy több rendelkezésében is konkrét felhatalmazásokat tartalmaz önkormányzati szabályozásra [pl. Étv. 2. § 11.pont, 6. § stb.], meghatározza az önkormányzati rendeletalkotás törvényi kereteit is.

A törvényi szabályok egy része a vonatkozó önkormányzati rendeletek megalkotásához kapcsolódó eljárási szabály:

Így az építési szabályzat és a településrendezési tervek elfogadását megelőzően az Étv. egy széles körű egyeztetési mechanizmust intézményesít. Az egyeztetés két irányú: egyrészt be kell vonni az érintett állampolgárokat, érdekképviselői szerveket, másrészt a különböző államigazgatási szerveket [Étv 8. §]. Az államigazgatási szervek bevonásának általános célja az, hogy a különböző hatóságok által képviselt érdekek (területfelhasználási, környezetvédelmi, műemléki, közegészségügyi, biztonsági stb.) érvényesüljenek. Ezeket a központi jogszabályokba foglalt előírások jelenítik meg, s érvényesítésük garanciális jelleggel bír. Az Étv. a véleményezési eljárás során a lakossági és az államigazgatási egyeztetést – többek között – a vitás kérdések előzetes rendezése végett írja elő. Az Étv. 8.§ (2) bekezdése „A településfejlesztési koncepciót, az integrált településfejlesztési stratégiát és a településrendezési eszközöket a települési önkormányzat a településfejlesztési koncepció, az integrált településfejlesztési stratégia és a településrendezési eszközök elkészítéséről és elfogadásáról szóló kormányrendeletben foglaltak szerint a megállapításuk előtt véleményezteteti”. Az Étv. e rendelkezései az önkormányzati rendeletalkotás egyfajta korlátjainak tekinthetők.

Következtetések:

Az Étv. végrehajtására kiadott 419/2021.(VII.15.) Korm.rendelet (továbbiakban Korm.rendelet) tartalmazza a véleményezési eljárások szabályait, többek között azt, hogy az eltérő vélemények tisztázása érdekében egyeztető tárgyalásokat kell tartani, s nyilvánvaló, hogy törvényességi, jogszerűségi szempontból is maradhatnak egymásnak ellentmondó álláspontok. Ennek feloldására – a döntésre – azonban végső soron az önkormányzat jogosult a vonatkozó rendeletek elfogadásakor, azaz a Korm.rendelet tehát csak magának az eljárásnak a megtörténtét (s nem annak tartalmát) teszi meg az önkormányzati rendeletek elfogadásához szükséges feltételnek.

Az Alkotmánybíróság a korábban hatályos törvényi rendelkezések kapcsán – de lényegét tekintve a jelenlegi szabályozásra is irányadóan – már rámutatott, hogy a településrendezés körében megalkotandó önkormányzati normák sajátos önkormányzati rendeletek, az érdekelt államigazgatási és érdekképviselői szervekkel való egyeztetés kötelezettsége és a lakosságnak az eljárásba való bevonása olyan garanciális eljárási szabályok, amelyeket nem követel meg a jogi szabályozás a többi önkormányzati rendelet megalkotása során.

Az Étv. 8.§ (2d) bekezdésének inkriminált szövegében azonban – a véleményezési eljárás fenti jellemzőihez képest – „minőségileg” másról van szó. Egyrészt ez a szabály nem az eljárás egészéhez [mint ahogy ezt az Étv. 8.§ (2) bekezdése teszi], hanem annak csupán egy mozzanatához kapcsolódik. Másrészt a Kúria értelmezésében az országos főépítész, illetve az állami főépítész véleménye elsőbbséget kap minden más véleménnyel szemben, hiszen az egyet nem értő vélemény miatt a szabályzat, illetve a tervek nem fogadhatók el.

Az Alkotmánybíróság megítélése szerint a helyi építési szabályzat és a településrendezési tervek elfogadását megelőző sajátos eljárás nem változtat azon a tényen, hogy a döntést az önkormányzat Alaptörvényben és törvényekben foglalt joga (s bizonyos körben kötelezettsége) meghozni, nem változtat azon, hogy az önkormányzat viseli a felelősséget az általa meghozott rendeletért. (Viseli a jogi felelősséget a rendelet törvényességéért, és viseli a politikai felelősséget a választópolgárok felé.) Az önkormányzatok alkotmányos státuszából – az önkormányzati jogok alaptörvényi rögzítéséből, illetve e jogokat részletező

Mötv.-beli szabályozásból is – az következik, hogy az önkormányzatok önállóan és felelősséggel döntenek a feladat- és hatáskörükbe tartozó kérdésekben.

Nem hagyható figyelmen kívül, hogy a településrendezés során elfogadandó önkormányzati rendeletek a magasabb jogszabályok által képviselt érdekek egyidejű megjelenítése mellett mégiscsak a helyi viszonyok rendezését szolgálják: a település hosszú távú fejlesztését, szerkezetének kialakítását, az építés rendjét stb., ezért tartozik az erről való döntés – a bemutatott törvényi felhatalmazások alapján – az önkormányzati rendeletalkotás tárgykörei közé. Mindezek mellett a településrendezés és a helyi építésügyi előírások megalkotása – úgy is mint helyi közügy – az önkormányzatok kötelező feladatának tekinthető.

Az önkormányzat rendeletalkotási szabadsága az Alaptörvény által védett önkormányzati alapjog. Az Alkotmánybíróság az önkormányzati jogok védelmét illetően több döntésében – valamennyi jogra kiterjedően és általános érvénnyel – már kifejtette, hogy az Alaptörvény 32. cikkében szabályozott alapjogok a helyi képviselő-testületek számára biztosított olyan hatáskörcsoportok, amelyek a helyi önkormányzás körében az önkormányzatok számára biztosított autonómia alaptörvényi garanciáit képezik. Az önkormányzatokat az egyes alapjogok körében megillető autonómia azonban nem feltétlen és korlátozhatatlan. Az alapjogok szabályozása elsősorban a kormánnyal és az államigazgatással szemben nyújt alkotmányos garanciát az önkormányzatok számára.

Az Alaptörvényben szabályozott önkormányzati alapjogok annyiban korlátozhatók, hogy azokat nem vonhatók el, nem állapítható meg olyan mértékű korlátozás, amelyek valamely önkormányzati alapjog tartalmának kiüresedéséhez, tényleges elvonásához vezetnek.

Az Alkotmánybíróság álláspontja szerint az önkormányzati rendeletalkotás – mint az Alaptörvényben foglalt önkormányzati alapjoggyakorlás – szempontjából alapvető garanciális jelentősége van annak, hogy döntéseiket érdemben csak a bíróság bírálhatja felül, mégpedig csak törvényességi vagy alkotmányossági szempontból. A helyi közügyek önálló vitelében megnyilvánuló önállóságot – s egyben a Kormány és az államigazgatási szervekkel szemben fennálló védelmet – tükrözik az Mötv.-nek a törvényességi ellenőrzésre vonatkozó szabályai. Az Mötv. 134. § (1) bekezdése értelmében, ha a kormányhivatal törvénysértést észlel, határidő tűzésével felhívja az érintettet a törvénysértés megszüntetésére. Az érintett a felhívásban foglaltakat köteles megvizsgálni és a megadott határidőn belül az annak alapján tett intézkedésről vagy egyet nem értéséről a kormányhivatalt tájékoztatni, de azt nem köteles elfogadni. Ezért rendelkezik úgy az Mötv. 134. § (2) bekezdése, hogy ha a megadott határidőn belül intézkedés nem történt, a kormányhivatal kezdeményezheti a törvényességi felügyeleti eljárás más eszközeinek az alkalmazását, valamint kezdeményezheti a törvénysértő önkormányzati rendelet kúriai felülvizsgálatát és megsemmisítését.

E törvényi megoldás megfelelően érzékelteti az önkormányzatoknak – az Alaptörvényben is megfogalmazott – döntési szabadságát: az önkormányzat nem köteles elfogadni a törvényességi ellenőrzés körében kialakított véleményt, szabadon és természetesen az ezzel együtt járó felelősséggel dönthet.

Az Étv. 8. § (2d) bekezdésének kúriai értelmezése az önkormányzat e döntési szabadságát súlyosan sérti. Az Alkotmánybíróság gyakorlata szerint nem egyeztethető össze az Alaptörvénynek az önkormányzat rendeletalkotási szabadságát meghatározó rendelkezéseivel az – még ha az építési szabályzatok és rendezési tervek meghozatalához, azok tartalmához többféle (nemcsak önkormányzati) érdek integrálása is szükséges –, hogy az önkormányzati rendeletalkotás elé az államigazgatás irányából megfogalmazott törvénysértésre alapozott egyet nem értő vélemény akadályt gördítsen. Különösen sérti az önkormányzatok Alaptörvényben rögzített rendeletalkotási szabadságát akkor, ha az önkormányzatokat kötelező feladataik ellátásában akadályozza meg.

Önkormányzatunk a fentiek alapján úgy ítéli meg, hogy az Étv. 8. § (2d) bekezdésének kúriai értelmezése, miszerint „(31) ... az Étv. 8. § (2d) bekezdésének kógens rendelkezése nem teszi lehetővé, hogy az érintett önkormányzat az állami főépítész véleményét negligálja”, ellentétes az önkormányzatoknak az Alaptörvény 32. cikkéből eredő rendeletalkotási szabadságával, mert az a rendeletalkotási jog tartalmának kiüresedéséhez vezet.

A Kúria döntése – a kormányhivatal megváltoztathatatlan álláspontja alapján – azt okozta, hogy a helyi építési szabályzat újratervezését nem a korábban már szerzett jogként tekinthető településrendezési eszközökből kiindulva kell megkezdeni, hanem az alaptérkép és a tényleges területhasználat a kiinduló pont.

Ezzel az önkormányzat minden korábban jogszerűen szerzett településfejlesztési lehetőségtől elesik, hiszen az új beépítésre szánt területek (vagyis lényegében bármilyen fejlesztési terület) kijelölése a jogszabályok változása következtében szinte lehetetlen.

Ez pedig az önkormányzat számára elfogadhatatlan.

Bár a településtervek tartalmáról, elkészítésének és elfogadásának rendjéről, valamint egyes településrendezési sajátos jogintézményekről szóló 419/2021. (VII. 15.) Korm. rendelet 78/D. § (4) bekezdése alapján lenne lehetőség a korábbi, minden hatóság által elfogadott helyzet visszaállításra:

„a helyi építési szabályzat készítése és módosítása során nem minősül új beépítésre szánt terület kijelölésnek a) az olyan építési övezetbe sorolás, amelyet a 2021. július 1-jét megelőzően hatályos szabályok alapján készült településszerkezeti terv már beépítésre szánt területként határozott meg, azzal, hogy a helyi építési szabályzat készítése, módosítása során igazolni kell, hogy a településszerkezeti terv készítésekor teljesítették a kiemelt térségi és megyei területrendezési tervben meghatározott területrendezési követelményeket – ideértve a táj- és természetvédelmi területi övezetek lehatárolását és az övezetre vonatkozó szabályokat –, valamint a településszerkezeti terv készítésekor megfeleltek a természetvédelmi jogszabályoknak”

Ugyanakkor ezt a kialakult helyzet feloldását lehetővé tévő jogszabályi rendelkezést a kormányhivatal álláspontja alapján nem érvényesíthetjük.

A korábbi helyzet visszaállítása nélkül elfogadásra kerülő esetleges majdani településrendezési eszköz ugyanakkor megalapozhatja az önkormányzat irányába a magyar építészettről szóló 2023. évi C. törvény 90.§ szerinti kártalanítást, amelyet a képviselő-testület nem vállalhat fel.

Összességében megállapítható, hogy az alkotmánybírósági határozatban foglalt alapjogi megállapításokkal ellentétes kúriai döntés után kialakult, és a kormányhivatal által megoldani nem kívánt helyzetben az önkormányzat nem fogadhat el jogszerűen olyan településrendezési eszközt, amelyben a korábban jogszerűen szerzett jogok ne sérülnének, és így az önkormányzat felé kártalanítási igény ne jelentkezne.

A fentiek figyelembevételével a képviselő-testület a törvényességi felhívással egyetértve jogszabálysértőnek tekinti a helyi építési szabályzat hiányát, de egyben kinyilvánítja, hogy a kormányhivatal részéről történő érdemi szakmai együttműködés hiányában az Önkormányzat a számára kedvező jogszabályi értelmezések rendelkezésre állásával sem tud olyan helyi építési szabályzatot megalkotni, amelyben ne sérülnének a korábbi szerzett jogok.

Felelős: Ambrus Gellért polgármester

Határidő: azonnal

A döntéshozatalban részt vevők száma 7 fő. A Képviselő-testület 7 fő igen szavazatával, ellenszavazat és tartózkodás nélkül az alábbi határozatot hozta:

195/2024.(XII.12.) KT határozat

Döntés a Gy/04/1085-2/2024. sz. törvényességi felhívásról

Vámosszabadi Község Önkormányzat Képviselő-testülete megismerte és megvizsgálta a Győr-Moson-Sopron Vármegyei Kormányhivatal Gy/04/1085-2/2024. sz. törvényességi felhívását amelyhez az alábbi észrevételt teszi:

A Kormányhivatal immáron sokadik körben szólítja fel önkormányzatunkat a helyi építési szabályzat megalkotására.

A helyi építési szabályzat megalkotása az ahhoz szükséges egyeztetési folyamatban résztvevő összes fél együttműködését igényli.

Az országban, de a megyében is számos település nem rendelkezik érvényes településrendezési eszközzel. Tudomásunk szerint Vámosszabadi az egyetlen, ahol a Kúria ilyen jellegű ítéletet hozott, azaz a teljes szabályozási tervlapot megsemmisítette.

Ugyanakkor le kell szögezni, hogy a jelenlegi törvénysértő helyzetet álláspontunk szerint a Kúria 2022-ben, az Alkotmánybíróság 69/2002. (XII.17.) sz. határozatában foglaltakat figyelmen kívül hagyva hozott döntése alapozta meg, amelyben megsemmisítette az önkormányzat helyi építési szabályzatának tervlapjait.

Önkormányzatunk osztja az Alkotmánybíróság 69/2002. (XII.17.) sz. határozatában foglalt elvi alapvetéseket:

Az Alkotmánybíróság megállapítja, hogy az épített környezet alakításáról és védelméről szóló 1997. évi LXXVIII. törvény (továbbiakban: Étv.) 9. §(6) bekezdés utolsó mondatának „továbbá törvénysértésre alapozott egyet nem értő vélemény esetén a szabályzat és a tervek elfogadásra nem terjeszthetők elő” szövegrésze alkotmányellenes, ezért azt a határozat kihirdetése napjával megsemmisíti.

A megsemmisített rendelkezés lényegileg egyezik a Kúria által Vámosszabadi ügyében kimondott indokolással, és bár az alkotmánybírósági határozat 2013-ban hatályon kívül helyezésre került, a határozat alapjául szolgáló önkormányzati alapjogok (az önkormányzati alapjogok/hatáskörök, rendeletalkotási jog, helyi közügy) mind az Alaptörvénybe, mind a helyi önkormányzatokról szóló 1990. évi LXV. törvény helyére lépő Magyarország helyi önkormányzatairól szóló 2011. évi CLXXXIX. törvénybe (továbbiakban: Möt) átkerültek.

Az Alaptörvény „ZÁRÓ ÉS VEGYES RENDELKEZÉSEK” 5. pontja szerint az Alaptörvény hatálybalépése előtt meghozott alkotmánybírósági határozatok hatályukat veszítik, de ez nem zárja ki, hogy az Alkotmánybíróság döntéseinek elvi tételei, megállapításai továbbra is érvényesek legyenek.

Erre tekintettel az Alkotmánybíróság megállapításai (a településrendezési eljárás kapcsán hozandó rendeletek elfogadásának „tiltása” azok érdemi törvényességi vizsgálata nélkül önkormányzati alapjog kiüresítésével jár) a jelenlegi jogi környezetben is megállnának a helyüket.

Megállapítások:

Az Étv. akkori szabályozása a záró főépítési vélemény tekintetében a következőképpen rendelkezett:

8.§ (2d) bekezdés:

A településrendezési terv elfogadásakor a (2) bekezdés szerinti kormányrendelet alapján záró szakmai vélemény kibocsátására jogosultnak a jogszabályi követelmények érvényesülését biztosító záró szakmai véleményét figyelembe kell venni.

A Kúria a Köf.5.011/2022/4 határozatában a „figyelembe kell venni” kifejezést az alábbiak szerint értelmezte:

[31] A Kúria Önkormányzati Tanácsa megállapította, hogy az Étv. 8. § (2d) bekezdésének kógens rendelkezése nem teszi lehetővé, hogy az érintett önkormányzat az állami főépítész véleményét negligálja, és kvázi záró szakmai vélemény -felhasználása és figyelembevétele, a véleményeltérés esetére a 314/2012. (XI. 8.) Korm. rendelet szerinti eljárásrend követése - nélkül fogadja el a helyi építési szabályzatának módosítását.

Összefoglalva: a Kúria megítélése szerint elutasító záró szakmai vélemény esetén az érintett önkormányzat az állami főépítész véleményét nem negligálhatja. Amennyiben mégis meghozza rendeletét az önkormányzat, úgy azt a Kúria kvázi záró szakmai vélemény nélküli elfogadásnak veszi, amelyet az eljárási szabályok megsértésének tekint, és ezzel kizárja a rendelet érdemi felülvizsgálatát.

A Kúria ezen jogértelmezése azonban megítélésünk szerint a meggátolhatja a helyi önkormányzat ilyen tárgyú rendeletalkotását, amely az Alaptörvény több rendelkezésével is ellentétes.

Részletes indokolásunk:

Rendeletalkotásra és törvényességi vizsgálatra vonatkozó törvényi rendelkezések:

Alaptörvény:

Az Alaptörvény 32. cikke az önkormányzat alapjogai között nevesíti a rendeletalkotási jogot, s kimondja, hogy az önkormányzat döntése kizárólag törvényességi okból vizsgálható felül. Az Alaptörvény 32. cikke a bíróság hatáskörébe utalja a jogszabályok – köztük az önkormányzati rendeletek – törvényességi vizsgálatát, a törvénysértő önkormányzati rendelet vizsgálatára és megsemmisítésére szintén csak a bíróság jogosult.

Az önkormányzat véleménye szerint az Alaptörvény fenti rendelkezései nem adnak lehetőséget arra, hogy az államigazgatás valamely szerve megakadályozza a képviselő-testületet valamely rendelet megalkotásában, az Alaptörvény mindössze a rendeletek utólagos felülvizsgálatát teszi lehetővé.

Mötv.:

A Mötv. a helyi önkormányzatok törvényességi ellenőrzését a megyei kormányhivatal hatáskörébe utalja, s meghatározza a törvénytársítás észlelése esetén követendő eljárást. Az állami főépítésznek törvényességi ellenőrzési joga sem az Mötv., sem más jogszabályok alapján nincs. Az Önkormányzat véleménye szerint az állami főépítész elutasító záró szakmai véleménye – a kúriai álláspont alapján – kvázi előzetes vétőjognak minősül, ami lehetetlenné teszi, hogy a bíróság érdemben vizsgálja az önkormányzati rendeletet.

Alaptörvény:

Az Alaptörvény 32. cikke kimondja, hogy a helyi képviselő-testület önkormányzati ügyekben önállóan szabályoz, rögzíti, hogy a helyi képviselő-testület a feladatkörében rendeleteket alkothat, amely nem lehet ellentétes a magasabb szintű jogszabállyal. Az Alaptörvény e tételei az önkormányzat rendeletalkotási szabadságát rögzítik (amely így az Alaptörvény által védett önkormányzati alapjog), de egyben meghatározzák a rendeletalkotási szabadság korlátait is: az önkormányzati rendelet nem lehet ellentétes magasabb szintű jogszabállyal. Az önkormányzati rendeletalkotást érintően az Alaptörvény garanciális jelleggel rögzíti, hogy „Feladatkörében eljárva a helyi önkormányzat törvény által nem szabályozott helyi társadalmi viszonyok rendezésére, illetve törvényben kapott felhatalmazás alapján önkormányzati rendeletet alkot.” Az Alkotmánybíróság és a Kúria is több határozatában elvi élel állapította meg, hogy önmagában véve az, hogy a társadalmi viszonyok meghatározott körét országos érvényű jogszabály a szabályozási körébe vonta, nem akadályozza az önkormányzati rendeletalkotásnak. Ha ugyanis helyi közügyről van szó, az önkormányzati testület közvetlenül az Alaptörvény 32. cikke alapján biztosított jogkörében – külön törvényi felhatalmazás hiányában is – jogosult az országos szintű szabályozással nem ellentétes, ahhoz képest kiegészítő jellegű helyi jogalkotásra.

Az önkormányzat rendeletalkotási szabadsága tehát „eredeti”, az Alaptörvényből következő – a helyi közügyek szabályozására általában is irányadó – rendeletalkotási szabadságból áll.

Településrendezési eszközökre vonatkozó akkori törvényi rendelkezések:

Megállapítható, hogy helyi építési szabályzat és a településrendezési tervek önkormányzati szabályozása törvényi felhatalmazásokon nyugszik:

Az Mötv. 13. § (1) alapján „A helyi közügyek, valamint a helyben biztosítható közfeladatok körében ellátandó helyi önkormányzati feladatok különösen: 1. településfejlesztés, településrendezés”, az Mötv. 42. § 14. pontja értelmében a képviselő-testület hatásköréből nem ruházható át – többek között – a településrendezési terv jóváhagyása. Az Étv. a helyi építési szabályzat és a településrendezési tervek elfogadásának, a vonatkozó önkormányzati rendeletek megalkotásának részletes szabályait tartalmazza. Az Étv. azon túl, hogy több rendelkezésében is konkrét felhatalmazásokat tartalmaz önkormányzati szabályozásra [pl. Étv. 2. § 11. pont, 6. § stb.], meghatározza az önkormányzati rendeletalkotás törvényi kereteit is.

A törvényi szabályok egy része a vonatkozó önkormányzati rendeletek megalkotásához kapcsolódó eljárási szabály:

Így az építési szabályzat és a településrendezési tervek elfogadását megelőzően az Étv. egy széles körű egyeztetési mechanizmust intézményesít. Az egyeztetés két irányú: egyrészt be kell vonni az érintett állampolgárokat, érdekképviselőket, másrészt a különböző államigazgatási szerveket [Étv. 8. §]. Az államigazgatási szervek bevonásának általános célja az, hogy a különböző hatóságok által képviselt érdekek (területfelhasználási, környezetvédelmi, műemléki, közegészségügyi, biztonsági stb.) érvényesüljenek. Ezeket a központi jogszabályokba foglalt előírások jelenítik meg, s érvényesítésük garanciális jelleggel bír. Az Étv. a véleményezési eljárás során a lakossági és az államigazgatási egyeztetést – többek között – a vitás kérdések előzetes rendezése végett írja elő. Az Étv. 8. § (2) bekezdése „A településfejlesztési koncepciót, az integrált településfejlesztési stratégiát és a településrendezési eszközöket a települési önkormányzat a településfejlesztési koncepció, az integrált településfejlesztési stratégia és a településrendezési eszközök elkészítéséről és elfogadásáról szóló kormányrendeletben foglaltak szerint a megállapításuk előtt véleményeztetni”. Az Étv. e rendelkezései az önkormányzati rendeletalkotás egyfajta korlátjainak tekinthetők.

Következtetések:

Az Étv. végrehajtására kiadott 419/2021.(VII.15.) Korm.rendelet (továbbiakban Korm.rendelet) tartalmazza a véleményezési eljárások szabályait, többek között azt, hogy az eltérő vélemények tisztázása érdekében egyeztető tárgyalásokat kell tartani, s nyilvánvaló, hogy törvényességi, jogszerűségi szempontból is maradhatnak egymásnak ellentmondó álláspontok. Ennek feloldására – a döntésre – azonban végső soron az önkormányzat jogosult a vonatkozó rendeletek elfogadásakor, azaz a

Korm.rendelet tehát csak magának az eljárásnak a megtörténtét (s nem annak tartalmát) teszi meg az önkormányzati rendeletek elfogadásához szükséges feltételnek.

Az Alkotmánybíróság a korábban hatályos törvényi rendelkezések kapcsán – de lényegét tekintve a jelenlegi szabályozásra is irányadóan – már rámutatott, hogy a településrendezés körében megalkotandó önkormányzati normák sajátos önkormányzati rendeletek, az érdekelt államigazgatási és érdekképviselői szervekkel való egyeztetés kötelezettsége és a lakosságnak az eljárásba való bevonása olyan garanciális eljárási szabályok, amelyeket nem követel meg a jogi szabályozás a többi önkormányzati rendelet megalkotása során.

Az Étv. 8.§ (2d) bekezdésének inkriminált szövegében azonban – a véleményezési eljárás fenti jellemzőihez képest – „minőségileg” másról van szó. Egyrészt ez a szabály nem az eljárás egészéhez [mint ahogy ezt az Étv. 8.§ (2) bekezdése teszi], hanem annak csupán egy mozzanatához kapcsolódik. Másrészt a Kúria értelmezésében az országos főépítész, illetve az állami főépítész véleménye elsőbbséget kap minden más véleménnyel szemben, hiszen az egyet nem értő vélemény miatt a szabályzat, illetve a tervek nem fogadhatók el.

Az Alkotmánybíróság megítélése szerint a helyi építési szabályzat és a településrendezési tervek elfogadását megelőző sajátos eljárás nem változtat azon a tényen, hogy a döntést az önkormányzat Alaptörvényben és törvényekben foglalt joga (s bizonyos körben kötelezettsége) meghozni, nem változtat azon, hogy az önkormányzat viseli a felelősséget az általa meghozott rendeletért. (Viseli a jogi felelősséget a rendelet törvényességéért, és viseli a politikai felelősséget a választópolgárok felé.) Az önkormányzatok alkotmányos státuszából – az önkormányzati jogok alaptörvényi rögzítéséből, illetve e jogokat részletező Mötv.-beli szabályozásból is – az következik, hogy az önkormányzatok önállóan és felelősséggel döntenek a feladat- és hatáskörükbe tartozó kérdésekben.

Nem hagyható figyelmen kívül, hogy a településrendezés során elfogadandó önkormányzati rendeletek a magasabb jogszabályok által képviselt érdekek egyidejű megjelenítése mellett mégiscsak a helyi viszonyok rendezését szolgálják: a település hosszú távú fejlesztését, szerkezetének kialakítását, az építés rendjét stb., ezért tartozik az erről való döntés – a bemutatott törvényi felhatalmazások alapján – az önkormányzati rendeletalkotás tárgykörei közé. Mindezek mellett a településrendezés és a helyi építésügyi előírások megalkotása – úgy is mint helyi közügy – az önkormányzatok kötelező feladatának tekinthető.

Az önkormányzat rendeletalkotási szabadsága az Alaptörvény által védett önkormányzati alapjog. Az Alkotmánybíróság az önkormányzati jogok védelmét illetően több döntésében – valamennyi jogra kiterjedően és általános érvennyel – már kifejtette, hogy az Alaptörvény 32. cikkében szabályozott alapjogok a helyi képviselő-testületek számára biztosított olyan hatáskörcsoportok, amelyek a helyi önkormányzás körében az önkormányzatok számára biztosított autonómia alaptörvényi garanciáit képezik. Az önkormányzatokat az egyes alapjogok körében megillető autonómia azonban nem feltétlen és korlátozhatatlan. Az alapjogok szabályozása elsősorban a kormánnyal és az államigazgatással szemben nyújt alkotmányos garanciát az önkormányzatok számára.

Az Alaptörvényben szabályozott önkormányzati alapjogok annyiban korlátozhatók, hogy azokat nem vonhatók el, nem állapítható meg olyan mértékű korlátozás, amelyek valamely önkormányzati alapjog tartalmának kiüresedéséhez, tényleges elvonásához vezetnek.

Az Alkotmánybíróság álláspontja szerint az önkormányzati rendeletalkotás – mint az Alaptörvényben foglalt önkormányzati alapjoggyakorlás – szempontjából alapvető garanciális jelentősége van annak, hogy döntéseiket érdemben csak a bíróság bírálhatja felül, mégpedig csak törvényességi vagy alkotmányossági szempontból. A helyi közügyek önálló vitelében megnyilvánuló önállóságot – s egyben a Kormány és az államigazgatási szervekkel szemben fennálló védelmet – tükrözik az Mötv.-nek a törvényességi ellenőrzésre vonatkozó szabályai. Az Mötv. 134. § (1) bekezdése értelmében, ha a kormányhivatal törvénysértést észlel, határidő tűzésével felhívja az érintettet a törvénysértés megszüntetésére. Az érintett a felhívásban foglaltakat köteles megvizsgálni és a megadott határidőn belül az annak alapján tett intézkedésről vagy egyet nem értéséről a kormányhivatalt tájékoztatni, de azt nem köteles elfogadni. Ezért rendelkezik úgy az Mötv. 134. § (2) bekezdése, hogy ha a megadott határidőn belül intézkedés nem történt, a kormányhivatal kezdeményezheti a törvényességi felügyeleti eljárás más eszközeinek az alkalmazását, valamint kezdeményezheti a törvénysértő önkormányzati rendelet kúriai felülvizsgálatát és megsemmisítését.

E törvényi megoldás megfelelően érzékelteti az önkormányzatoknak – az Alaptörvényben is megfogalmazott – döntési szabadságát: az önkormányzat nem köteles elfogadni a törvényességi ellenőrzés körében kialakított véleményt, szabadon és természetesen az ezzel együtt járó felelősséggel dönthet.

Az Étv. 8. § (2d) bekezdésének kúriai értelmezése az önkormányzat e döntési szabadságát súlyosan sérti. Az Alkotmánybíróság gyakorlata szerint nem egyeztethető össze az Alaptörvénynek az önkormányzat rendeletalkotási szabadságát meghatározó rendelkezéseivel az – még ha az építési szabályzatok és rendezési tervek meghozatalához, azok tartalmához többféle (nemcsak önkormányzati) érdek integrálása is szükséges –, hogy az önkormányzati rendeletalkotás elé az államigazgatás irányából megfogalmazott törvénysértésre alapozott egyet nem értő vélemény akadályt gördítsen. Különösen sérti az önkormányzatok Alaptörvényben rögzített rendeletalkotási szabadságát akkor, ha az önkormányzatokat kötelező feladataik ellátásában akadályozza meg.

Önkormányzatunk a fentiek alapján úgy ítéli meg, hogy az Étv. 8. § (2d) bekezdésének kúriai értelmezése, miszerint „(31) ... az Étv. 8. § (2d) bekezdésének kógens rendelkezése nem teszi lehetővé, hogy az érintett önkormányzat az állami főépítész véleményét negligálja”, ellentétes az önkormányzatoknak az Alaptörvény 32. cikkéből eredő rendeletalkotási szabadságával, mert az a rendeletalkotási jog tartalmának kiüresedéséhez vezet.

A Kúria döntése – a kormányhivatal megváltoztathatatlan álláspontja alapján- azt okozta, hogy a helyi építési szabályzat újratervezését nem a korábban már szerzett jogként tekinthető településrendezési eszközökből kiindulva kell megkezdeni, hanem az alaptérkép és a tényleges területhasználat a kiindulópont.

Ezzel az önkormányzat minden korábban jogszerűen szerzett településfejlesztési lehetőségtől elesik, hiszen az új beépítésre szánt területek (vagyis lényegében bármilyen fejlesztési terület) kijelölése a jogszabályok változása következtében szinte lehetetlen.

Ez pedig az önkormányzat számára elfogadhatatlan.

Bár a településtervek tartalmáról, elkészítésének és elfogadásának rendjéről, valamint egyes településrendezési sajátos jogintézményekről szóló 419/2021. (VII. 15.) Korm. rendelet 78/D. § (4) bekezdése alapján lenne lehetőség a korábbi, minden hatóság által elfogadott helyzet visszaállításra:

„a helyi építési szabályzat készítése és módosítása során nem minősül új beépítésre szánt terület kijelölésnek a) az olyan építési övezetbe sorolás, amelyet a 2021. július 1-jét megelőzően hatályos szabályok alapján készült településszerkezeti terv már beépítésre szánt területként határozott meg, azzal, hogy a helyi építési szabályzat készítése, módosítása során igazolni kell, hogy a településszerkezeti terv készítésekor teljesítették a kiemelt térségi és megyei területrendezési tervben meghatározott területrendezési követelményeket – ideértve a táj- és természetvédelmi területi övezetek lehatárolását és az övezetre vonatkozó szabályokat –, valamint a településszerkezeti terv készítésekor megfeleltek a természetvédelmi jogszabályoknak”

Ugyanakkor ezt a -kialakult helyzet feloldását lehetővé tevő- jogszabályi rendelkezést a kormányhivatal álláspontja alapján nem érvényesíthetjük.

A korábbi helyzet visszaállítása nélkül elfogadásra kerülő esetleges majdani településrendezési eszköz ugyanakkor megalapozhatja az önkormányzat irányába a magyar építészettről szóló 2023. évi C. törvény 90.§ szerinti kártalanítást, amelyet a képviselő-testület nem vállalhat fel.

Összességében megállapítható, hogy az alkotmánybírósági határozatban foglalt alapjogi megállapításokkal ellentétes kúriai döntés után kialakult, és a kormányhivatal által megoldani nem kívánt helyzetben az önkormányzat nem fogadhat el jogszerűen olyan településrendezési eszközt, amelyben a korábban jogszerűen szerzett jogok ne sérülnének, és így az önkormányzat felé kártalanítási igény ne jelentkezne.

A fentiek figyelembevételével a képviselő-testület a törvényességi felhívással egyetértve jogszabálysértőnek tekinti a helyi építési szabályzat hiányát, de egyben kinyilvánítja, hogy a kormányhivatal részéről történő érdemi szakmai együttműködés hiányában az Önkormányzat a számára kedvező jogszabályi értelmezések rendelkezésre állásával sem tud olyan helyi építési szabályzatot megalkotni, amelyben ne sérülnének a korábbi szerzett jogok.

Felelős: Ambrus Gellért polgármester

Határidő: azonnal

7. napirendi pont: Döntés gyógyszerár létesítésének kezdeményezéséről;

Előadó: Ambrus Gellért polgármester

Határozati javaslat:

Döntés gyógyszerár létesítésének kezdeményezéséről

Vámosszabadi Község Önkormányzatának Képviselő-testülete úgy dönt, hogy

1. új közforgalmú gyógyszerár létesítésére irányuló pályázat kiírását kezdeményezi az Országos Gyógyszerészeti és Élelmezés-egészségügyi Intézetnél, az alábbi pályázati feltételek kezdeményezésével:
 - már létező gazdasági társaság, vagy a jelen projekt megvalósítása céljából alapítandó, de még létre nem jött gazdasági társaság tényleges tulajdonosa által tulajdonolt más gazdasági társaság, ha az előző, mérlegfordulónappal lezárt üzleti évben (2023. év) gyógyszer értékesítéséből származó nettó árbevétele legalább 300mFt;
 - már létező gazdasági társaság, vagy a jelen projekt megvalósítása céljából alapítandó, de még létre nem jött gazdasági társaság tényleges tulajdonosa által tulajdonolt más gazdasági társaság, ha legalább 5 év gyógyszerár üzemeltetési tapasztalattal rendelkezik.;
 - többlétszolgáltatás vállalása a gyógyszerár megnyitását követő legalább öt éven keresztül (orvosi rendelő biztosítása a gyógyszerár mellett, gyógyszer házhoz szállítás stb.);
 - hosszabbított nyitvatartás;
 - rövid pályázati és megvalósulási határidő
2. felkéri a Polgármestert a határozat végrehajtása érdekében szükséges egyéb intézkedések megtételére.

Felelős: Ambrus Gellért polgármester

Határidő: 2024. december 17.

A határozati javaslattal kapcsolatban vita nem alakult ki. A döntéshozatalban részt vevők száma 7 fő. A Képviselő-testület 7 fő igen szavazatával, ellenszavazat és tartózkodás nélkül az alábbi határozatot hozta:

196/2024. (XII.12.) KT határozat

Gyógyszerár létesítéséről

Vámosszabadi Község Önkormányzatának Képviselő-testülete úgy dönt, hogy

1. új közforgalmú gyógyszerár létesítésére irányuló pályázat kiírását kezdeményezi az Országos Gyógyszerészeti és Élelmezés-egészségügyi Intézetnél, az alábbi pályázati feltételek kezdeményezésével:
 - már létező gazdasági társaság, vagy a jelen projekt megvalósítása céljából alapítandó, de még létre nem jött gazdasági társaság tényleges tulajdonosa által tulajdonolt más gazdasági társaság, ha az előző, mérlegfordulónappal lezárt üzleti évben (2023. év) gyógyszer értékesítéséből származó nettó árbevétele legalább 300mFt;
 - már létező gazdasági társaság, vagy a jelen projekt megvalósítása céljából alapítandó, de még létre nem jött gazdasági társaság tényleges tulajdonosa által tulajdonolt más gazdasági társaság, ha legalább 5 év gyógyszerár üzemeltetési tapasztalattal rendelkezik.;
 - többlétszolgáltatás vállalása a gyógyszerár megnyitását követő legalább öt éven keresztül (orvosi rendelő biztosítása a gyógyszerár mellett, gyógyszer házhoz szállítás stb.);
 - hosszabbított nyitvatartás;
 - rövid pályázati és megvalósulási határidő
2. felkéri a Polgármestert a határozat végrehajtása érdekében szükséges egyéb intézkedések megtételére.

Felelős: Ambrus Gellért polgármester

Határidő: 2024. december 17.

8. napirendi pont: Egyéb döntést igénylő ügyek;

Előadó: Ambrus Gellért polgármester

8.1. Bursa Hungarica ösztöndíjpályázatra érkezett kérelmek elbírálása;

Előadó: Ambrus Gellért polgármester

Határozati javaslat:

a Bursa Hungarica ösztöndíjpályázat elbírálásáról

1. Vámosszabadi Község Önkormányzata elbírálta a Bursa Hungarica Felsőoktatási Ösztöndíjpályázatra benyújtott igényeket.

2. A Képviselő-testület az A, B és C jelzéssel ellátott pályázónak havi 10.000,-Ft ösztöndíj támogatást biztosít.

3. A Képviselő-testület felkéri Ambrus Gellért polgármestert, hogy a bírálati eredmény rögzítéséről a Bursa Ösztöndíjpályázat nyilvántartási rendszerében gondoskodjon.

Felelős: Ambrus Gellért polgármester

Határidő: pályázati kiírás szerint

A határozati javaslattal kapcsolatban vita nem alakult ki. A döntéshozatalban részt vevők száma 7 fő. A Képviselő-testület 7 fő igen szavazatával, ellenszavazat és tartózkodás nélkül az alábbi határozatot hozta:

197/2024. (XII.12.) KT határozat

A Bursa Hungarica ösztöndíjpályázat elbírálásáról

1. Vámosszabadi Község Önkormányzata elbírálta a Bursa Hungarica Felsőoktatási Ösztöndíjpályázatra benyújtott igényeket.

2. A Képviselő-testület az A, B és C jelzéssel ellátott pályázónak havi 10.000,-Ft ösztöndíj támogatást biztosít.

3. A Képviselő-testület felkéri Ambrus Gellért polgármestert, hogy a bírálati eredmény rögzítéséről a Bursa Ösztöndíjpályázat nyilvántartási rendszerében gondoskodjon.

Felelős: Ambrus Gellért polgármester

Határidő: pályázati kiírás szerint

8.2. Döntés közúti sebességmérő eszközökről;

Előadó: Ambrus Gellért polgármester

Határozati javaslat:

Közúti sebességmérő eszközökről

Vámosszabadi Község Önkormányzatának Képviselő-testülete úgy határozott, hogy

1. Vámosszadi belterületén közúti sebességmérő eszközöket kihelyezését kezdeményezi,

2. felhatalmazza Ambrus Gellért polgármestert, hogy a szükséges intézkedéseket tegye meg.

Felelős: Ambrus Gellért polgármester

Határidő: azonnal

A határozati javaslattal kapcsolatban vita nem alakult ki. A döntéshozatalban részt vevők száma 7 fő. A Képviselő-testület 7 fő igen szavazatával, ellenszavazat és tartózkodás nélkül az alábbi határozatot hozta:

198/2024. (XII.12.) KT határozat

Közúti sebességmérő eszközökről

Vámosszabadi Község Önkormányzatának Képviselő-testülete úgy határozott, hogy

1. Vámosszadi belterületén közúti sebességmérő eszközöket kihelyezését kezdeményezi,

2. felhatalmazza Ambrus Gellért polgármestert, hogy a szükséges intézkedéseket tegye meg.

Felelős: Ambrus Gellért polgármester

Határidő: azonnal

8.3. Döntés a polgármester illetményének és költségtérítésének megállapításáról

Előadó: Domjáné dr. Fehérvári Diána jegyző

Határozati javaslat:

A polgármester illetményének és költségtérítésének megállapításáról

Vámosszabadi Község Önkormányzat Képviselő-testülete a polgármester illetményét – figyelembevéve a Magyarország helyi önkormányzatairól szóló 2011. évi CLXXXIX. törvény (a továbbiakban: Mötv.) 146/M. §-ban foglaltakat - 2024. október 1-től az Mötv. 71. § (4) bekezdés d) pontja alapján bruttó 1.325.500.- Ft-ban, költségtérítését ugyanezen időponttól az Mötv. 71. § (6) bekezdése alapján bruttó 198.800.- Ft-ban állapítja meg.

Felelős: Domjáné dr. Fehérvári Diána jegyző

Határidő: azonnal

A határozati javaslattal kapcsolatban vita nem alakult ki. A döntéshozatalban részt vevők száma 7 fő. A Képviselő-testület 7 fő igen szavazatával, ellenszavazat és tartózkodás nélkül az alábbi határozatot hozta:

199/2024. (XII.12.) KT határozat

A polgármester illetményének és költségtérítésének megállapításáról

Vámosszabadi Község Önkormányzat Képviselő-testülete a polgármester illetményét – figyelembevéve a Magyarország helyi önkormányzatairól szóló 2011. évi CLXXXIX. törvény (a továbbiakban: Mötv.) 146/M. §-ban foglaltakat - 2024. október 1-től az Mötv. 71. § (4) bekezdés d) pontja alapján bruttó 1.325.500.- Ft-ban, költségtérítését ugyanezen időponttól az Mötv. 71. § (6) bekezdése alapján bruttó 198.800.- Ft-ban állapítja meg.

Felelős: Domjáné dr. Fehérvári Diána jegyző

Határidő: azonnal

8.4. Döntés a Szigetközben egy kiemelt térségi fejlesztési tanács létrehozásának kezdeményezéséről;

Előadó: Ambrus Gellért polgármester

Határozati javaslat:

a Szigetközben egy kiemelt térségi fejlesztési tanács létrehozásának kezdeményezéséről

Vámosszabadi Község Önkormányzatának Képviselő-testülete megismerte a Győr-Moson-Sopron Vármegye Önkormányzata Közgyűlésének 67/2024. (XI. 29.) határozatát és a kapcsolódó előterjesztést, a tájékoztató dokumentáció alapján Vámosszabadi Község Önkormányzat támogatja a Szigetköz kiemelt fejlesztési térséggé minősítését, és egy Szigetköz Kiemelt Térségi Fejlesztési Tanács létrehozását. Felhatalmazza Ambrus Gellért polgármestert, hogy a támogató határozatot megküldje a Győr-Moson-Sopron Vármegye Közgyűlése Elnökének.

Felelős: Ambrus Gellért polgármester

Határidő: pályázati kiírás szerint

A határozati javaslattal kapcsolatban vita nem alakult ki. A döntéshozatalban részt vevők száma 7 fő. A Képviselő-testület 7 fő igen szavazatával, ellenszavazat és tartózkodás nélkül az alábbi határozatot hozta:

200/2024. (XII.12.) KT határozat

a Szigetközben egy kiemelt térségi fejlesztési tanács létrehozásának kezdeményezéséről

Vámosszabadi Község Önkormányzatának Képviselő-testülete megismerte a Győr-Moson-Sopron Vármegye Önkormányzata Közgyűlésének 67/2024. (XI. 29.) határozatát és a kapcsolódó előterjesztést, a tájékoztató dokumentáció alapján Vámosszabadi Község Önkormányzat támogatja a Szigetköz kiemelt fejlesztési térséggé minősítését, és egy Szigetköz Kiemelt Térségi Fejlesztési

Tanács létrehozását. Felhatalmazza Ambrus Gellért polgármestert, hogy a támogató határozatot megküldje a Győr-Moson-Sopron Vármegye Közgyűlése Elnökének.

Felelős: Ambrus Gellért polgármester

Határidő: pályázati kiírás szerint

8.5. Döntés keresetlevél benyújtásáról

Előadó: Ambrus Gellért polgármester

Határozati javaslat:

Keresetlevél benyújtásáról

Vámosszabadi Község Önkormányzatának Képviselő-testülete úgy határozott, hogy felhatalmazza Ambrus Gellért polgármestert, hogy a 800286/2024. iktatószámú határozat ellen keresetlevelet nyújtson be.

Felelős: Ambrus Gellért polgármester

Határidő: azonnal

A határozati javaslattal kapcsolatban vita nem alakult ki. A döntéshozatalban részt vevők száma 7 fő. A Képviselő-testület 7 fő igen szavazatával, ellenszavazat és tartózkodás nélkül az alábbi határozatot hozta:

201/2024. (XII.12.) KT határozat

Keresetlevél benyújtásáról

Vámosszabadi Község Önkormányzatának Képviselő-testülete úgy határozott, hogy felhatalmazza Ambrus Gellért polgármestert, hogy a 800286/2024. iktatószámú határozat ellen keresetlevelet nyújtson be.

Felelős: Ambrus Gellért polgármester

Határidő: azonnal

8.6. Döntés öntözési célú talajvízkút tervezéséről

Előadó: Ambrus Gellért polgármester

Határozati javaslat:

Öntözési célú talajvízkút tervezéséről

Vámosszabadi Község Önkormányzatának Képviselő-testülete úgy határozott, hogy

1. a Pacsirta Lakóparkban öntözési célú talajvízkút tervezését kezdeményezi,
2. felhatalmazza Ambrus Gellért polgármestert, hogy a szükséges megállapodásokat kösse meg, és a terveket, engedélyeket szerezzze be.

Felelős: Ambrus Gellért polgármester

Határidő: azonnal

A határozati javaslattal kapcsolatban vita nem alakult ki. A döntéshozatalban részt vevők száma 7 fő. A Képviselő-testület 7 fő igen szavazatával, ellenszavazat és tartózkodás nélkül az alábbi határozatot hozta:

202/2024. (XII.12.) KT határozat

Öntözési célú talajvízkút tervezéséről

Vámosszabadi Község Önkormányzatának Képviselő-testülete úgy határozott, hogy

1. a Pacsirta Lakóparkban öntözési célú talajvízkút tervezését kezdeményezi,
2. felhatalmazza Ambrus Gellért polgármestert, hogy a szükséges megállapodásokat kösse meg, és a terveket, engedélyeket szerezzze be.

Felelős: Ambrus Gellért polgármester

Határidő: azonnal

8.7. Döntés buszmegállók korszerűsítéséről
Előadó: Ambrus Gellért polgármester

Határozati javaslat:

Buszmegállók korszerűsítéséről

Vámosszabadi Község Önkormányzatának Képviselő-testülete úgy határozott, hogy

1. egyeztetéseket kezdeményez a Volánbusz Zrt-vel és a Magyar Közút Nonprofit Zrt-vel a Buszmegállók korszerűsítése érdekében,
2. felhatalmazza Ambrus Gellért polgármestert, hogy a szükséges intézkedéseket tegye meg.

Felelős: Ambrus Gellért polgármester

Határidő: azonnal

A határozati javaslattal kapcsolatban vita nem alakult ki. A döntéshozatalban részt vevők száma 7 fő. A Képviselő-testület 7 fő igen szavazatával, ellenszavazat és tartózkodás nélkül az alábbi határozatot hozta:

203/2024. (XII.12.) KT határozat

Buszmegállók korszerűsítéséről

Vámosszabadi Község Önkormányzatának Képviselő-testülete úgy határozott, hogy

1. egyeztetéseket kezdeményez a Volánbusz Zrt-vel és a Magyar Közút Nonprofit Zrt-vel a Buszmegállók korszerűsítése érdekében,
2. felhatalmazza Ambrus Gellért polgármestert, hogy a szükséges intézkedéseket tegye meg.

Felelős: Ambrus Gellért polgármester

Határidő: azonnal

8.8. Döntés ingatlan önkormányzati tulajdonba vételéről

Előadó: Ambrus Gellért polgármester

Határozati javaslat:

Ingatlan önkormányzati tulajdonba vételéről

Vámosszabadi Község Önkormányzat képviselő-testülete

1. kiegészíti az Ingatlanok önkormányzati tulajdonba vételéről szóló 119/2024. (IX.12.) KT határozatát, és kijelenti, hogy tulajdonba kívánja venni a 3. pontban meghatározott ingatlant;
2. megállapítja, hogy a 3. pontban felsorolt ingatlan természetben a Vámosszabadi, Vonyága Lakópark járdája;
3. meghatalmazza Ambrus Gellért János polgármestert a tulajdonjog átadás-átvétellel kapcsolatos feladatok teljes körű lebonyolítására, valamint az átadás-átvételhez szükséges jognyilatkozatok megtételére a Vonyága Lakóparkban található alábbi ingatlan tekintetében:

Hrsz Vámosszabadi	Közterület jellege	m2
1252/49	Kivett járda	112

Felelős: Ambrus Gellért polgármester

Határidő: értelem szerint

A határozati javaslattal kapcsolatban vita nem alakult ki. A döntéshozatalban részt vevők száma 7 fő. A Képviselő-testület 7 fő igen szavazatával, ellenszavazat és tartózkodás nélkül az alábbi határozatot hozta:

204/2024. (XII.12.) KT határozat

Ingatlan önkormányzati tulajdonba vételéről

Vámosszabadi Község Önkormányzat képviselő-testülete

1. kiegészíti az Ingatlanok önkormányzati tulajdonba vételéről szóló 119/2024. (IX.12.) KT határozatát, és kijelenti, hogy tulajdonba kívánja venni a 3. pontban meghatározott ingatlant;
2. megállapítja, hogy a 3. pontban felsorolt ingatlan természetben a Vámosszabadi, Vonyága Lakópark járdája;
3. meghatalmazza Ambrus Gellért János polgármestert a tulajdonjog átadás-átvétellel kapcsolatos feladatok teljes körű lebonyolítására, valamint az átadás-átvételhez szükséges jognyilatkozatok megtételére a Vonyága Lakóparkban található alábbi ingatlan tekintetében:

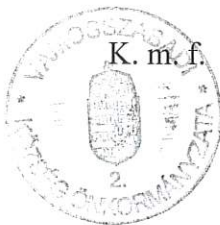
Hrsz Vámosszabadi	Közterület jellege	m2
1252/49	Kivett járda	112

Felelős: Ambrus Gellért polgármester

Határidő: értelem szerint

Tekintve, hogy több kérdés, hozzászólás nem volt Ambrus Gellért polgármester a Képviselő-testület ülését 20:00 órakor bezárta.


Ambrus Gellért
polgármester




Domjáné dr. Fehérvári Diána
jegyző

