

Vámoszabadi Község Önkormányzat

Jegyzőkönyv

Készült: Vámoszabadi Község Önkormányzat Képviselő-testületének

2022. december 8-án (csütörtök) 18:00 órakor tartott rendes üléséről

Az ülés helye: Vámoszabadi Faluház díszterme
(9061 Vámoszabadi, Szabadi u. 57.)

A nyilvános testületi ülés időben: 18:00-19:48

Az ülésen jelen vannak: a Képviselő-testület tagjai a mellékelt jelenléti ív szerint:

Ambrus Gellért	polgármester
Pajor Károly	alpolgármester
Tóth Géza	képviselő
Sipos Gergely	képviselő
	mindösszesen: 4 fő

Igazoltan távol: Vass Gergely képviselő, Kaszai Miklós képviselő, Horváth József képviselő

Állandó meghívottként, tanácskozási joggal: Domjánné dr. Fehérvári Diána jegyző

Lakosság részéről: 0 fő érdeklődő

Ambrus Gellért polgármester köszöntötte megjelenteket. Megállapította, hogy a Képviselő-testület 4 fővel határozatképes. Javasolja a 8. napirendi pont kivételét. Javasolja, hogy a 3. napirendi pontban az önkormányzat által biztosított étkezési térítési díjról, a 6. napirendi pontban az egészségügyi alapellátási körzetek módosításáról, a 9. napirendi pontban Villamos energia beszerzése 2023. január 1 - 2023. december 31-ig terjedő időszakra Vámoszabadi Önkormányzata részére” tárgyú közbeszerzési eljárásról hozzon döntést a testület.

Ezt követően ismertette a napirendi pontokat.

A napirend elfogadása

Előadó: Ambrus Gellért polgármester

1. Beszámoló a két ülés közötti tárgyalásokról, eseményekről;

Előadó: Ambrus Gellért polgármester

2. Beszámoló a lejárt határidejű határozatok végrehajtásáról;

Előadó: Ambrus Gellért polgármester

3. Döntés térítési díjakról

Előadó: Ambrus Gellért polgármester

4. Döntés az államháztartáson kívüli források átadására és átvételére vonatkozó rendeletről;

Előadó: Ambrus Gellért polgármester

5. Döntés a kiadások készpénzben történő teljesítésének eseteiről szóló rendeletről;
Előadó: Ambrus Gellért polgármester
6. Döntés a védőnői körzetek átalakításáról;
Előadó: Ambrus Gellért polgármester
7. Jegyzői beszámoló a Polgármesteri Hivatal 2022. évi működéséről;
Előadó: Domjánné dr. Fehérvári Diána jegyző
8. Döntés a képviselő-testület 2023. évi üléstervéről;
Előadó: Ambrus Gellért polgármester
9. Döntés a Villamos energia beszerzése 2023. január 1-2023. december 31-ig terjedő időszakra Vámoszabadi Önkormányzata részére” tárgyú közbeszerzési eljárásról
Előadó: Ambrus Gellért polgármester
10. Döntés településrendezési terv előkészítéséről;
Előadó: Ambrus Gellért polgármester
11. Egyéb döntést igénylő ügyek;
Előadó: Ambrus Gellért polgármester
12. Szociális ügyek (zárt ülés)
Előadó: Ambrus Gellért polgármester

A határozati javaslattal kapcsolatban vita nem alakult ki. A döntéshozatalban részt vevők száma 4 fő. A Képviselő-testület 4 fő igen szavazatával, ellenszavazat és tartózkodás nélkül az alábbi határozatot hozta:

235/2022. (XII.08.) KT határozat

A napirendi pontok meghatározása

1. Beszámoló a két ülés közötti tárgyalásokról, eseményekről;
Előadó: Ambrus Gellért polgármester
2. Beszámoló a lejárt határidejű határozatok végrehajtásáról;
Előadó: Ambrus Gellért polgármester
3. Döntés térítési díjakról
Előadó: Ambrus Gellért polgármester
4. Döntés az államháztartáson kívüli források átadására és átvételére vonatkozó rendeletről;
Előadó: Ambrus Gellért polgármester
5. Döntés a kiadások készpénzben történő teljesítésének eseteiről szóló rendeletről;
Előadó: Ambrus Gellért polgármester
6. Döntés a védőnői körzetek átalakításáról;
Előadó: Ambrus Gellért polgármester
7. Jegyzői beszámoló a Polgármesteri Hivatal 2022. évi működéséről;
Előadó: Domjánné dr. Fehérvári Diána jegyző
8. Döntés a képviselő-testület 2023. évi üléstervéről;
Előadó: Ambrus Gellért polgármester
9. Döntés a Villamos energia beszerzése 2023. január 1-2023. december 31-ig terjedő időszakra Vámoszabadi Önkormányzata részére” tárgyú közbeszerzési eljárásról
Előadó: Ambrus Gellért polgármester
10. Döntés településrendezési terv előkészítéséről;
Előadó: Ambrus Gellért polgármester
11. Egyéb döntést igénylő ügyek;
Előadó: Ambrus Gellért polgármester
12. Szociális ügyek (zárt ülés)
Előadó: Ambrus Gellért polgármester

1. napirendi pont: Beszámoló a két ülés közötti tárgyalásokról, eseményekről;

Előadó: Ambrus Gellért polgármester

Határozati javaslat:

A polgármesteri beszámoló elfogadásáról

Vámosszabadi Község Önkormányzatának Képviselő-testülete elfogadja a két ülés között történekről szóló polgármesteri beszámolót.

Felelős: Ambrus Gellért polgármester

Határidő: azonnal

A határozati javaslattal kapcsolatban vita nem alakult ki. A döntéshozatalban részt vevők száma 4 fő. A Képviselő-testület 4 fő igen szavazatával, ellenszavazat és tartózkodás nélkül az alábbi határozatot hozta:

236/2022. (XII.08.) KT határozat

A polgármesteri beszámoló elfogadásáról

Vámosszabadi Község Önkormányzatának Képviselő-testülete elfogadja a két ülés között történekről szóló polgármesteri beszámolót.

Felelős: Ambrus Gellért polgármester

Határidő: azonnal

2. napirendi pont: Beszámoló a lejárt határidejű határozatok végrehajtásáról;

Előadó: Ambrus Gellért polgármester

Ambrus Gellért polgármester ismerteti az írásbeli előterjesztésben foglaltakat.

	Határozat száma	Határozat tárgya
1.	<u>180/2022. (X.13.) KT határozat</u>	Új bölcsőde tervezői művezetéséről
2.	<u>181/2022. (X.13.) KT határozat</u>	Új bölcsőde marketing célú anyagokkal kapcsolatos feladatokról
3.	<u>182/2022. (X.13.) KT határozat</u>	Új bölcsőde műszaki ellenőri feladatokról
4.	<u>185/2022. (X.13.) KT határozat</u>	Közbeszerzési feladatok ellátásáról

Határozati javaslat

A lejárt határidejű határozatokról szóló beszámoló elfogadásáról

Vámosszabadi Község Önkormányzatának Képviselő-testülete elfogadja a lejárt határidejű határozatok végrehajtásáról szóló polgármesteri beszámolót.

Felelős: Ambrus Gellért polgármester

Határidő: azonnal

A határozati javaslattal kapcsolatban vita nem alakult ki. A döntéshozatalban részt vevők száma 4 fő. A Képviselő-testület 4 fő igen szavazatával, ellenszavazat és tartózkodás nélkül az alábbi határozatot hozta:

237/2022. (XII.08.) KT határozat

A lejárt határidejű határozatokról szóló beszámoló elfogadásáról

Vámosszabadi Község Önkormányzatának Képviselő-testülete elfogadja a lejárt határidejű határozatok végrehajtásáról szóló polgármesteri beszámolót.

Felelős: Ambrus Gellért polgármester

Határidő: azonnal

3. napirendi pont: Döntés térítési díjakról
Előadó: Ambrus Gellért polgármester

Ambrus Gellért polgármester ismerteti a rendelet-tervezetet. Ezt követően az előterjesztés szerinti rendelet-tervezetet teszi fel szavazásra.

A döntéshozatalban részt vevők száma 4 fő. A Képviselő-testület 4 fő igen szavazatával, ellenszavazat és tartózkodás nélkül az alábbi rendeletet alkotta:

Vámosszabadi Község Önkormányzata Képviselő-testületének 28/2022. (XII. 9.) önkormányzati rendelete az önkormányzat által biztosított étkezési térítési díj megállapításáról szóló 16/2022. (VIII. 18.) önkormányzati rendelete módosításáról

4. napirendi pont: Döntés az államháztartáson kívüli források átadására és átvételére vonatkozó rendeletről;
Előadó: Ambrus Gellért polgármester

Ambrus Gellért polgármester ismerteti a rendelet-tervezetet.

A döntéshozatalban részt vevők száma 4 fő. A Képviselő-testület 4 fő igen szavazatával, ellenszavazat és tartózkodás nélkül az alábbi rendeletet alkotta:

Vámosszabadi Község Önkormányzata Képviselő-testületének 29/2022. (XII. 9.) önkormányzati rendelete az államháztartáson kívüli források átadásáról és átvételéről

5. napirendi pont: Döntés a kiadások készpénzben történő teljesítésének eseteiről szóló rendeletről;
Előadó: Ambrus Gellért polgármester

Ambrus Gellért polgármester ismerteti a rendelet-tervezetet.

A döntéshozatalban részt vevők száma 4 fő. A Képviselő-testület 4 fő igen szavazatával, ellenszavazat és tartózkodás nélkül az alábbi rendeletet alkotta:

Vámosszabadi Község Önkormányzata Képviselő-testületének 30/2022. (XII. 9.) önkormányzati rendelete a kiadások készpénzben történő teljesítésének eseteiről

6. napirendi pont: Döntés a védőnői körzetek átalakításáról;
Előadó: Ambrus Gellért polgármester

Ambrus Gellért polgármester ismerteti a rendelet-tervezetet.

A döntéshozatalban részt vevők száma 4 fő. A Képviselő-testület 4 fő igen szavazatával, ellenszavazat és tartózkodás nélkül az alábbi rendeletet alkotta:

Vámosszabadi Község Önkormányzata Képviselő-testületének 31/2022. (XII. 9.) önkormányzati rendelete az egészségügyi alapellátási körzetek megállapításáról szóló 13/2019. (IX.20.) önkormányzati rendelet módosításáról

7. napirendi pont: Jegyzői beszámoló a Polgármesteri Hivatal 2022. évi működéséről;

Előadó: Domjáné dr. Fehérvári Diána jegyző

Domjáné dr. Fehérvári Diána jegyző ismerteti az írásbeli előterjesztésben foglaltakat.

Határozati javaslat:

Beszámoló a Polgármesteri Hivatal 2022. évi működéséről

Vámosszabadi Község Önkormányzatának Képviselő-testülete megtárgyalta a Vámosszabadi Polgármesteri Hivatal 2022. évi működéséről szóló beszámolót, és azt elfogadja.

Felelős: Domjáné dr. Fehérvári Diána jegyző

Határidő: értelem szerint

A határozati javaslattal kapcsolatban vita nem alakult ki. A döntéshozatalban részt vevők száma 4 fő. A Képviselő-testület 4 fő igen szavazatával, ellenszavazat és tartózkodás nélkül az alábbi határozatot hozta:

238/2022. (XII.08.) KT határozat

Beszámoló a Polgármesteri Hivatal 2022. évi működéséről

Vámosszabadi Község Önkormányzatának Képviselő-testülete megtárgyalta a Vámosszabadi Polgármesteri Hivatal 2022. évi működéséről szóló beszámolót, és azt elfogadja.

Felelős: Domjáné dr. Fehérvári Diána jegyző

Határidő: értelem szerint

8. napirendi pont: Döntés a Képviselő-testület 2023. évi üléstervéről;

Előadó: Ambrus Gellért polgármester

Ambrus Gellért polgármester ismerteti az írásbeli előterjesztésben foglaltakat.

Határozati javaslat:

A Képviselő-testület 2023. évi üléstervéről

Vámosszabadi Község Önkormányzatának Képviselő-testülete a 2023. évre szóló üléstervét elfogadja.

Felelős: Ambrus Gellért polgármester

Határidő: értelem szerint

A határozati javaslattal kapcsolatban vita nem alakult ki. A döntéshozatalban részt vevők száma 4 fő. A Képviselő-testület 4 fő igen szavazatával, ellenszavazat és tartózkodás nélkül az alábbi határozatot hozta:

239/2022. (XII.08.) KT határozat

A Képviselő-testület 2023. évi üléstervéről

Vámosszabadi Község Önkormányzatának Képviselő-testülete a 2023. évre szóló üléstervét elfogadja.

Felelős: Ambrus Gellért polgármester

Határidő: értelem szerint

9. napirendi pont: Döntés a Villamos energia beszerzése 2023. január 1-2023. december 31-ig terjedő időszakra Vámosszabadi Önkormányzata részére” tárgyú közbeszerzési eljárásról

Előadó: Ambrus Gellért polgármester

Határozati javaslat:

Döntés a Villamos energia beszerzése 2023. január 1-2023. december 31-ig terjedő időszakra Vámosszabadi Önkormányzata részére” tárgyú közbeszerzési eljárásról

4 fő igen szavazatával, ellenszavazat és tartózkodás nélkül az alábbi határozatot hozta:

Vámosszabadi Község Önkormányzatának Képviselő-testülete a közbeszerzési bíráló bizottság a „Villamos energia beszerzése 2023. január 1-2023. december 31-ig terjedő időszakra Vámosszabadi Önkormányzata részére” tárgyú közbeszerzési eljárásban megfogalmazott döntési javaslatát megvizsgálta, az abban foglaltakkal maradéktalanul egyetértett. A közbeszerzési eljárás eredményességét megállapítja. Az eljárásban mindkét közbeszerzési részben nyertes ajánlattevőnek az MVM Next Energiakereskedelmi Zrt. (1081 Budapest, II. János Pál pápa tér 20.) ajánlattevőt nevezi meg. Felkéri a közbeszerzési tanácsadót, hogy az ajánlatok elbírálásáról szóló összegezést küldje meg az ajánlattevők részére.

Felelős: Ambrus Gellért polgármester

Határidő: azonnal

A döntéshozatalban részt vevők száma 4 fő. Tekintettel a közbeszerzési eljárás jogszabályi követelményeire a Képviselő-testületnek név szerinti szavazással kell döntenie.

	Szavazásban résztvevő	Szavazat
1.	Ambrus Gellért polgármester	IGEN
2.	Pajor Károly alpolgármester	IGEN
3.	Tóth Géza képviselő	IGEN
4.	Sipos Gergely képviselő	IGEN

240/2022. (XII.8.) KT határozat

Döntés a Villamos energia beszerzése 2023. január 1-2023. december 31-ig terjedő időszakra Vámosszabadi Önkormányzata részére” tárgyú közbeszerzési eljárásról

4 fő igen szavazatával, ellenszavazat és tartózkodás nélkül az alábbi határozatot hozta:

Vámosszabadi Község Önkormányzatának Képviselő-testülete a közbeszerzési bíráló bizottság a „Villamos energia beszerzése 2023. január 1-2023. december 31-ig terjedő időszakra Vámosszabadi Önkormányzata részére” tárgyú közbeszerzési eljárásban megfogalmazott döntési javaslatát megvizsgálta, az abban foglaltakkal maradéktalanul egyetértett. A közbeszerzési eljárás eredményességét megállapítja. Az eljárásban mindkét közbeszerzési részben nyertes ajánlattevőnek az MVM Next Energiakereskedelmi Zrt. (1081 Budapest, II. János Pál pápa tér 20.) ajánlattevőt nevezi meg. Felkéri a közbeszerzési tanácsadót, hogy az ajánlatok elbírálásáról szóló összegezést küldje meg az ajánlattevők részére.

Felelős: Ambrus Gellért polgármester

Határidő: azonnal

10. napirendi pont: Döntés településrendezési terv előkészítéséről;

Előadó: Ambrus Gellért polgármester

10. 1. Döntés GY/04/1090-1/2022. számú törvényességi felhívásról

Előadó: Ambrus Gellért polgármester

Határozati javaslat:

Döntés településrendezési terv előkészítéséről a Gy/04/1090-1/2022. számú törvényességi felhívásról

Vámosszabadi Község Önkormányzat Képviselő-testülete megtárgyalta a Győr-Moson-Sopron Megyei Kormányhivatal (továbbiakban: Kormányhivatal) Gy/04/1090-1/2022. számú törvényességi felhívásában (továbbiakban: törvényességi felhívás) foglaltakat, továbbá

1. azt a megállapítást teszi, hogy a fent számú törvényességi felhívásban foglaltakkal egyetért,
2. a településrendezési terv előkészítését megkezdi

3. felkéri a polgármestert, hogy az előkészítő munkaanyagot konzultálja meg a Kormányhivatal Állami Főépítész irodájával.

Felelős: Ambrus Gellért polgármester

Határidő: azonnal

A határozati javaslattal kapcsolatban vita nem alakult ki. A döntéshozatalban részt vevők száma 4 fő. A Képviselő-testület 4 fő igen szavazatával, ellenszavazat és tartózkodás nélkül az alábbi határozatot hozta:

241/2022. (XII.8.) KT határozat

Döntés településrendezési terv előkészítéséről a Gy/04/1090-1/2022. számú törvényességi felhívásról

Vámosszabadi Község Önkormányzat Képviselő-testülete megtárgyalta a Győr-Moson-Sopron Megyei Kormányhivatal (továbbiakban: Kormányhivatal) Gy/04/1090-1/2022. számú törvényességi felhívásában (továbbiakban: törvényességi felhívás) foglaltakat, továbbá

1. azt a megállapítást teszi, hogy a fent számú törvényességi felhívásban foglaltakkal egyetért,
2. a településrendezési terv előkészítését megkezdi
3. felkéri a polgármestert, hogy az előkészítő munkaanyagot konzultálja meg a Kormányhivatal Állami Főépítész irodájával.

Felelős: Ambrus Gellért polgármester

Határidő: azonnal

10.2. Döntés Gy/04/1163-1/2022. számú törvényességi felhívásról

Előadó: Ambrus Gellért polgármester

Határozati javaslat:

Döntés Gy/04/1163-1/2022. számú törvényességi felhívásról

Vámosszabadi Község Önkormányzat Képviselő-testülete megtárgyalta a Győr-Moson-Sopron Megyei Kormányhivatal (továbbiakban: Kormányhivatal) Gy/04/1163-1/2022. számú törvényességi felhívásában (továbbiakban: törvényességi felhívás) foglaltakat, és azt a megállapítást teszi, hogy a fent számú törvényességi felhívásban foglaltakkal nem ért egyet, a törvényességi felhívással kapcsolatosan alapján a Képviselő-testület álláspontja a következő:

Indokolás

A Kormányhivatal az épített környezet alakításáról és védelméről szóló a 1997. évi LXXVIII. törvény (továbbiakban Étv.), illetve a településrendezéssel összefüggő egyes törvények módosításáról szóló 2021. évi XXXIX. törvényhez (továbbiakban Mód.tv.) fűzött indokolás értelmezése alapján a törvényességi felhívásban kifejtett indokokra hivatkozva arra a következtetésre jutott, hogy Vámosszabadi Község Önkormányzat Képviselő-testülete által meghozott, a településrendezési illeszkedés követelményeinek meghatározásáról szóló 183/2022. (X.13.) KT határozata jogszabálysértő.

A településrendezési illeszkedés követelményeinek meghatározásáról szóló 183/2022. (X.13.) KT határozat képviselő-testület általi hatályon kívül helyezésével olyan nem kívánatos jogi állapot alakulna ki, amely Vámosszabadi település teljes közigazgatási területén ellehetetlenít minden építési munkát és egyéb építési tevékenységet, nagyfokú jogbizonytalanságot eredményezne. A képviselő-testület fenti döntésének kiiktatása gyakorlatilag olyan jogi helyzetet eredményezne (a 4. pontban kifejtett okok miatt), amely helyzet a változtatási tilalom jogi hatásával egyenértékű.

1. A törvényességi felhívás szerint:

A Mód.tv. 21. §-a iktatta be az Étv.-be. A Mód.tv. 21. §-ához fűzött indokolás szerint ez a jogintézmény azokra az esetekre vonatkozik, amikor nincs érvényben helyi építési szabályzat, vagy van, de nem szabályozza az összes kötelező tartalmi elemet. A szóban forgó telek, építmény településrendezési és építési követelményeinek a tisztázására bevezetésre került a településrendezési illeszkedés követelménye. Ilyen esetben építési munkát és építési tevékenységet végezni csak a településrendezési illeszkedés követelményének betartásával lehet.

Ellentétben a törvényességi felhívással, a Mód. tv. 21.§ indokolása pontosan a következőket tartalmazza:

„Azokra az esetekre, amikor nincs érvényben helyi építési szabályzat, vagy van, de nem szabályozza az összes kötelező tartalmi elemet, a szóban forgó telek, építmény településrendezési és építési követelményeinek a tisztázására bevezetésre került a településrendezési illeszkedés követelménye. Ilyen esetben építési munkát és építési tevékenységet végezni csak a településrendezési illeszkedés követelményének betartásával lehet.”

A 21.§ csak azt szabályozza (és nem határozat tartalmára, vagy hatókörére utal), hogy hiányos vagy nem létező HÉSZ esetén milyen feltételekkel végezhető építési tevékenység. Természeteszerűleg építési tevékenységet telken vagy építményen lehet végezni, így logikus, hogy ebben az esetben a „szóban forgó telek, építmény” kifejezés azt a tárgyat takarja, amelyre vonatkozóan építési munkát vagy egyéb építési tevékenységet kívánnak végezni, és csak azt pontosítja, hogy amennyiben építési munkát és építési tevékenységet kívánnak végezni, akkor azt a településrendezési illeszkedés követelményeinek megfelelően lehet. Az indokolásnak ezen pontjából **nem következik, hogy csak egyedileg és csak telekre vagy építményre lehet határozatban megállapítani az illeszkedés követelményeit.**

Ugyanakkor az is megállapítható, hogy ha csak telekre, építményre állapítható meg illeszkedési követelmény, és az csak egyedi határozatban tehető meg (a törvényességi felhívásban foglaltaknak megfelelően), akkor annak következtében határozatonként külön rendezési tervi módosítási eljárást kellene indítani az Étv. 18.§ (4) bekezdése okán. Nem véletlen, hogy a jogszabály nem telekre, építményre engedi meghatározni az illeszkedési követelményeket, hanem annál megengedőbb és nagyobb egységet magába foglaló „adott terület” kifejezést használ. Ezzel elkerülhető, hogy egyedi ügyekben külön határozatokkal kelljen megállapítani az illeszkedés követelményeit (ahogy arra a módosítást megelőzően kényszerült az építési hatóság). Amennyiben az illeszkedés követelményeinek meghatározása a HÉSZ hiányzó kötelező szabályozási elemeit pótolhatja, akkor azt célszerű minimum övezeti szinten meghatározni, ahogy a HÉSZ esetében is történik. Ellenkező esetben (ha elfogadjuk a Kormányhivatal érvelését és csak telekszinten állapítható meg illeszkedési követelmény) pl. nagyobb fejlesztési területek esetén akár több száz határozatot is hoznia kellene a képviselő-testületnek.

2. A törvényességi felhívás szerint:

Az Étv. 18. §-ához fűzött további indokolás szerint az egyedi ügyben, jellemzően egy határozat részeként megjelenő településrendezési illeszkedési követelményekhez (például a telektömbben lévő többi épülethez akkor illeszkedik, ha az előkert 5 méter, az épületmagasság maximum 6 méter és csak lakó rendeltetést tartalmaz) nem társulnak eljárásjogi garanciák és a tervekészítésnél különben véleményezésre jogosult állami főépítész szerepe sem érvényesül az önkormányzat határozatának meghozatalánál. A törvényjavaslatban ezért rögzítésre kerül, hogy a helyi építési szabályzat egyértelmű előírásai nem helyezhetők hatályon kívül, hiszen ezáltal minden ügyben egyedileg lenne szükséges az irányadó beépítési szabályt megállapítani (vagyis azt, hogy mikor illeszkedik az épület a környezetéhez).

Az Étv. 18.§-hoz, a beterjesztéskor fűzött további indokolást az Indokolások Tárában közzétett részletes indokolás már nem tartalmazza, így az a jogszabály értelmezésekor nem feltétlen mérvadó. A törvényalkotási folyamat során az eredeti szöveg is módosulhat. Jelen esetben nyilvánvaló, hogy az Étv. 18.§ (4) bekezdésében kötelezettségként előírt rendezési tervi módosítás kötelező megindítása értelmetlenné és kivitelezhetetlenné teszi, hogy tömegesen egyedi döntések szülessenek, hiszen ebben az esetben párhuzamos, időben eltolva (és ezért nem egy eljárásban) számos rendezési tervi módosítás futna.

3. A törvényességi felhívás szerint:

„Az Mötv. 1. § 3. pontja értelmében a képviselő-testület határozata normatív határozat és egyedi határozat lehet. A jogalkotásról szóló 2010. évi CXXX. törvény (a továbbiakban: Jat.) 23. § (2) bekezdése alapján normatív határozatban szabályozhatja a helyi önkormányzat képviselő-testülete a saját és az általa irányított szervek tevékenységét és cselekvési programját, valamint az általa irányított szervek szervezetét és működését.

A fentiekre tekintettel a helyi önkormányzat képviselő-testülete által kibocsátott normatív határozat, mint közjogi szervezetszabályozó eszköz személyi/szervi hatálya az önkormányzat által irányított szervekre terjedhet ki. Ennek értelmében a képviselő-testület normatív határozatban jogot vagy kötelezettséget csupán az általa irányított szervek vonatkozásában állapíthat meg.

Az Étv. fentiekben idézett rendelkezései és annak indokolása alapján a településrendezési illeszkedési követelmény meghatározása során a Képviselő-testület nem az általa irányított szervek vonatkozásában állapíthat meg jogot, illetve

kötelezettséget, hanem egyedi ügyben, egy konkrét telek vagy építmény tekintetében határozhat meg olyan egyedi paramétert, amelyet az Étv. vagy a végrehajtására kiadott kormányrendelet alapján tartalmaznia kellene a HÉSZ-nek. Erre tekintettel a Képviselő-testület által meghozott határozat csak egyedi határozat lehet. Egyedi határozatot csak egyedi ügyben lehet hozni. „

Az Möt. szerint egyedi határozatot hozhat a képviselő-testület, ugyanakkor az egyedi határozat hatósági döntés, amit a képviselő-testület önkormányzati hatósági eljárás keretében hozhat meg. Jelen esetben az illeszkedés követelményeinek megállapítása nem önkormányzati hatósági ügy, így egyéb határozat formájában hozhatja meg döntését, hiszen normatív határozaton és egyedi hatósági határozaton túl minden más döntés is csak határozat formájában tehető meg.

Az Étv. használja a képviselő-testülettel kapcsolatban a hatósági határozat kifejezést (Étv. 28.§), így valószínűsíthető, hogy amennyiben a jogalkotó egyedi (hatósági) határozatban kívánta volna a településrendezési illeszkedés követelményeinek meghatározását lehetővé tenni a képviselő-testületnek, akkor a hatósági határozat kifejezést használja.

A fentiek alapján a vitatott határozat egyéb határozat, amelyet az Möt. Nagykommentárja nevesít:

„3. Normatív és egyedi ügyben hozott (konkrét) határozat

A normatív határozat nem jogszabály, hanem az ún. közjogi szervezetszabályozó eszközökhöz tartozik. A jogalkotásról szóló 2010. évi CXXX. törvény (a továbbiakban: Jat.) 23. § (2) bekezdése szerint „[n]ormatív határozatokban szabályozhatja a helyi önkormányzat képviselő-testülete a saját és az általa irányított szervek tevékenységét és cselekvési programját, valamint az általa irányított szervek szervezetét és működését”. „A közjogi szervezetszabályozó eszköz jogszabállyal nem lehet ellentétes. A közjogi szervezetszabályozó eszközben jogszabály rendelkezése nem ismételt meg” [Jat. 24. § (1) bekezdés].

A normatív határozat nem jogszabály. A helyi önkormányzat képviselő-testülete normatív határozattal kizárólag a szerveinek működését és szervezeti felépítését szabályozhatja, harmadik személynek (természetes személynek, jogi személynek, egyéb szervezetnek) a normatív határozattal jogot, illetve kötelezettséget nem állapíthat meg.

A határozat másik - külön jogszabályban nevesített - formája az olyan egyedi (hatósági) határozat, amelyet a képviselő-testület közigazgatási (önkormányzati) hatósági ügyben, akár első, akár - fellebbezés alapján - másodfokon hoz, és amelyre az általános közigazgatási rendtartásról szóló 2016. évi CL. törvény (a továbbiakban: Ákr.) rendelkezései megfelelően irányadók (vö. Ákr. 9. §, IV. fejezet, 116. §; továbbá Möt. VIII. fejezet).

Egyéb esetekben a képviselő-testület döntése sem normatív, sem hatósági határozat, hanem „csak” határozat, ugyanis a képviselő-testület minden egyéb döntése is határozat elnevezéssel kerül elfogadásra, tekintet nélkül arra, hogy milyen ügyben születik: határozattal választ a képviselő-testület alpolgármestert, határozattal dönt tagja kizárásáról, szerződés megkötéséről, társulás létrehozásáról, közterület elnevezéséről stb.”

Itt szeretnénk jelezni, hogy az illeszkedés követelményeinek meghatározása jogtechnikailag a szerkezeti tervet elfogadó határozathoz hasonlítható. A szerkezeti tervről szóló határozat is teljes közigazgatási területre szól, nem normatív, nem egyedi (hatósági) határozat.

4. A törvényességi felhívás szerint:

„A településfejlesztési koncepcióról, az integrált településfejlesztési stratégiáról és a településrendezési eszközökről, valamint egyes településrendezési sajátos jogintézményekről szóló 314/2012. (XI. 8.) Korm. rendelet (a továbbiakban: Korm. rendelet) 11. § (3) bekezdése alapján a helyi építési szabályzat mellélete a szabályozási terv. Az Étv. 62. § (6) bekezdés 6. pontjában kapott felhatalmazás alapján a települési önkormányzatnak a helyi építési szabályzatát rendeletben kell megállapítania.

A szabályozási terv a helyi építési szabályzat mellélete lehet. A helyi építési szabályzatot az önkormányzat rendeletben köteles elfogadni. Erre tekintettel a Képviselő-testület nem fogadhatta volna el a Határozat mellékleteként a szabályozási tervet.

A fentiekre tekintettel a Kormánybivatal megállapította, hogy a Határozat jogszabálysértő, annak okán, hogy a Képviselő-testület az Étv. 18. § (2) bekezdését megsértve, Vámoszabadi község teljes közigazgatási területére vonatkozóan, azaz nem egyedi ügyben, hanem általános jelleggel határoz meg településrendezési illeszkedés követelményeket, továbbá az Étv. 62. § (8) bekezdés 6. pontjával, illetve a Korm. rendelet 11. § (3) bekezdésével ellentétesen önkormányzati rendeletalkotási tárgykörben (szabályozási terv) alkotott Határozatot.”

A képviselő-testület a településrendezési illeszkedés követelményeit határozatban állapította meg, melynek rajzi mellékletei tartalmazzák az adott területre vonatkozó hiányzó, kötelező szabályozási elemeket, amelyeket a jelmagyarázat egyértelműen jelez. Emellett a rajzi melléklet egyértelműen

jelzi, hogy nem szabályozási tervlapról van szó. A vonatkozó jogszabályok lehetővé teszik, hogy egy adott területre vonatkozzon a határozat. Az „adott terület” fogalma nem került meghatározásra, egyetlen kikötés az, hogy a településrendezési illeszkedés követelményeinek meghatározása csak kötelező szabályozási elemekre, és csak olyan területekre vonatkozhat, melyre nincs helyi építési szabályzat, vagy az adott területre az hiányos. Jelen esetben ez Vámoszabadi teljes közigazgatási területe. A rajzi mellékleten alapuló határozat pedig nem jogszabálysértő, ilyen pl. a szerkezeti terv is.

Szeretnénk jelezni, hogy a Kúria nem tartalmilag találta jogszabálysértőnek a szabályozási tervlapokat, hanem eljárási szabályok megsértése miatt semmisítette meg azokat. A Kúria sem az eljárást megalapozó záró szakmai vélemény jogi megalapozottságát, sem az önkormányzat záró szakmai véleménnyel kapcsolatos jogi álláspontját nem vizsgálta, így nem jelenthető ki, hogy a szabályozási tervlapok tartalma jogszabályba ütköző lenne, azaz annak tartalmi felhasználása a vitatott határozat mellékleteként önmagában nem alapozza meg a jogszabálysértést.

Természetesen van jelentős átfedés a szabályozási tervlap tartalma és az illeszkedés követelményeinek meghatározása között, hiszen a határozatot a szabályozási tervlap lényeges elemeinek pótlására szükséges meghozni. A helyi építési szabályzat kötelező tartalmi eleme a szabályozási terv, amelynek vannak kötelező szabályozási elemei, a határozatot ezen elemek pótlására kell meghozni. Amelyeket tekintettel a nagyobb területre, a szabályozási tervlaphoz hasonlatos rajzi mellékleten érdemes feltüntetni.

Felhívánk a Kormányhivatal figyelmét arra, hogy Az Étv. 2.§ 28. pontja egyértelműen kimondja, hogy a településrendezési illeszkedés követelményeit csak az önkormányzat határozhatja meg:

„településrendezési illeszkedés követelménye a helyi építési szabályzat hiányában alkalmazott, a telek alakítására, a beépítés mértékére, magasságára, módjára, helyére, valamint a rendeltetési egységek számára és rendeltetés módjára vonatkozó, az önkormányzat által egy adott területre meghatározott, az országos településrendezési és építési követelményekkel összhangban álló, vagy indokolt esetben annál megengedőbb településrendezési és építési követelmény...”

Amennyiben a Kormányhivatal álláspontja érvényesülne és az önkormányzat nem dönthet a településrendezési illeszkedés követelményeiről, nincs lehetősége ezt határozatban meghatározni (ahogy fentebb láthatjuk, minden döntése határozat), akkor azzal az helyzet áll elő, hogy az Étv. 18. § (2) bekezdésével ellentétben hiányos HÉSZ esetén nem lehet semmilyen építési tevékenységet végezni:

„(2) Ha egy adott területre vonatkozóan nincs hatályban helyi építési szabályzat - vagy ha a helyi építési szabályzat az e törvényben vagy a végrehajtására kiadott kormányrendeletben meghatározott kötelező tartalmi elemeket nem tartalmazza teljeskörűen -, építési munkát és egyéb építési tevékenységet végezni csak e törvény, valamint az építésügyi és településépítési követelményekre vonatkozó egyéb jogszabályok megtartásával és csak akkor lehet, ha az építési tevékenység során érvényesül a településrendezési illeszkedés követelménye.”

Mivel az egyes építési munkák és egyéb építési tevékenységek engedélyezése során a hatóságoknak nincs joguk illeszkedési követelményeket megállapítani, ugyanakkor az önkormányzat a Kormányhivatal álláspontja szerint nem dönthet ezekről, így a hatóságok nem tudják jogszerűen vizsgálni az azoknak való megfelelést, azaz automatikusan elutasító határozatot vagy végzést kell kiadniuk. Ez a helyzet azonban technikailag változtatási tilalmat jelent, amit csak rendeletben, és csak az önkormányzat rendelhet el.

5.

Bár a törvényességi felhívásnak nem része, azonban annak kibocsátása után megtartott, településrendezési tárgyú kormányhivatali egyeztetésen elhangzott a Kormányhivatal részéről az a megállapítás, hogy a településrendezési illeszkedés követelményeinek határozatban történő megállapítását lehetővé jogszabályi hely végrehajtási rendelet hiányában nem alkalmazható. Ezen megállapítás kapcsán következőket az álláspontunk:

A Képviselő-testület véleménye szerint egy jogszabály hatályossága főszabály szerint a jogszabály alkalmazhatóságát jelöli. Amennyiben egy jogszabály érvényes és hatályos, akkor az alkalmazható is. Jelen esetben a hivatkozott jogszabály érvényes és hatályos, függetlenül attól, hogy a Kormány az Étv. 62.§ 36. pontjában felhatalmazást kapott, hogy rendeletben határozza meg a településrendezési illeszkedés követelménye alkalmazásának részletes szabályait, az illeszkedés egyedi tartalmát, és ezzel a felhatalmazással egyébként nem élt.

A felhatalmazás nem jelent a Kormány részére kötelezettséget a végrehajtási rendelet megalkotására. A Jat. 7.§ (6) bekezdése alapján, amennyiben a végrehajtási rendelet megalkotása nem kötelező a felhatalmazó jogszabály szerint, akkor a végrehajtási rendelet nem feltétele a jogszabály hatályosságának, vagyis alkalmazhatóságának.

Ugyanis a Jat. 7.§ (6) bekezdése szerint:

„A végrehajtási jogszabály a felhatalmazást tartalmazó jogszabály kihirdetésével egyidejűleg vagy azt követően, a felhatalmazó rendelkezés hatálybalépését megelőzően kihirdethető. A végrehajtási jogszabályt, jogszabályi rendelkezést a felhatalmazást adó jogszabály azon rendelkezésével egyidejűleg kell hatályba léptetni, amelynek a végrehajtására irányul, kivéve, ha a felhatalmazó rendelkezés a végrehajtási jogszabály kiadását nem teszi kötelezővé.”

Az előzőek alapján megállapítható, hogy a Kormányhivatal álláspontja téves, a jogszabály további rendelkezések hiányában is alkalmazható.

Felelős: Ambrus Gellért polgármester

Határidő: azonnal

A határozati javaslattal kapcsolatban vita nem alakult ki. A döntéshozatalban részt vevők száma 4 fő. A Képviselő-testület 4 fő igen szavazatával, ellenszavazat és tartózkodás nélkül az alábbi határozatot hozta:

242/2022. (XII.8.) KT határozat

Döntés Gy/04/1163-1/2022. számú törvényességi felhívásról

Vámosszabadi Község Önkormányzat Képviselő-testülete megtárgyalta a Győr-Moson-Sopron Megyei Kormányhivatal (továbbiakban: Kormányhivatal) Gy/04/1163-1/2022. számú törvényességi felhívásában (továbbiakban: törvényességi felhívás) foglaltakat, és azt a megállapítást teszi, hogy a fent számú törvényességi felhívásban foglaltakkal nem ért egyet, a törvényességi felhívással kapcsolatosan alapján a Képviselő-testület álláspontja a következő:

Indokolás

A Kormányhivatal az épített környezet alakításáról és védelméről szóló a 1997. évi LXXVIII. törvény (továbbiakban Étv.), illetve a településstervezéssel összefüggő egyes törvények módosításáról szóló 2021. évi XXXIX. törvényhez (továbbiakban Mód.tv.) fűzött indokolás értelmezése alapján a törvényességi felhívásban kifejtett indokokra hivatkozva arra a következtetésre jutott, hogy Vámosszabadi Község Önkormányzat Képviselő-testülete által meghozott, a településrendezési illeszkedés követelményeinek meghatározásáról szóló 183/2022. (X.13.) KT határozata jogszabálysértő.

A településrendezési illeszkedés követelményeinek meghatározásáról szóló 183/2022. (X.13.) KT határozat képviselő-testület általi hatályon kívül helyezésével olyan nem kívánatos jogi állapot alakulna ki, amely Vámosszabadi település teljes közigazgatási területén ellehetetlenít minden építési munkát és egyéb építési tevékenységet, nagyfokú jogbizonytalanságot eredményezne. A képviselő-testület fenti döntésének kiiktatása gyakorlatilag olyan jogi helyzetet eredményezne (a 4. pontban kifejtett okok miatt), amely helyzet a változtatási tilalom jogi hatásával egyenértékű.

1. A törvényességi felhívás szerint:

A Mód.tv. 21. §-a iktatta be az Étv.-be. A Mód.tv. 21. §-ához fűzött indokolás szerint ez a jogintézmény azokra az esetekre vonatkozik, amikor nincs érvényben helyi építési szabályzat, vagy van, de nem szabályozza az összes kötelező tartalmi elemet. A szóban forgó telek, építmény településrendezési és építési követelményeinek a tisztázására bevezetésre került a településrendezési illeszkedés követelménye. Ilyen esetben építési munkát és építési tevékenységet végezni csak a településrendezési illeszkedés követelményének betartásával lehet.

Ellentétben a törvényességi felhívással, a Mód. tv. 21.§ indokolása pontosan a következőket tartalmazza:

„Azokra az esetekre, amikor nincs érvényben helyi építési szabályzat, vagy van, de nem szabályozza az összes kötelező tartalmi elemet, a szóban forgó telek, építmény településrendezési és építési követelményeinek a tisztázására bevezetésre került a településrendezési illeszkedés követelménye. Ilyen esetben építési munkát és építési tevékenységet végezni csak a településrendezési illeszkedés követelményének betartásával lehet.”

A 21.§ csak azt szabályozza (és nem határozat tartalmára, vagy hatókörére utal), hogy hiányos vagy nem létező HÉSZ esetén milyen feltételekkel végezhető építési tevékenység. Természetesen építési tevékenységet telken vagy építményen lehet végezni, így logikus, hogy ebben az esetben a „szóban forgó telek, építmény” kifejezés azt a tárgyat takarja, amelyre vonatkozóan építési munkát vagy egyéb építési tevékenységet kívánnak végezni, és csak azt pontosítja, hogy amennyiben építési munkát és építési tevékenységet kívánnak végezni, akkor azt a településrendezési illeszkedés követelményeinek megfelelően lehet. Az indokolásnak ezen pontjából **nem következik, hogy csak egyedileg és csak telekre vagy építményre lehet határozatban megállapítani az illeszkedés követelményeit.**

Ugyanakkor az is megállapítható, hogy ha csak telekre, építményre állapítható meg illeszkedési követelmény, és az csak egyedi határozatban tehető meg (a törvényességi felhívásban foglaltaknak megfelelően), akkor annak következtében határozatonként külön rendezési tervi módosítási eljárást kellene indítani az Étv. 18.§ (4) bekezdése okán. Nem véletlen, hogy a jogszabály nem telekre, építményre engedi meghatározni az illeszkedési követelményeket, hanem annál megengedőbb és nagyobb egységet magába foglaló „adott terület” kifejezést használ. Ezzel elkerülhető, hogy egyedi ügyekben külön határozatokkal kelljen megállapítani az illeszkedés követelményeit (ahogy arra a módosítást megelőzően kényszerült az építési hatóság). Amennyiben az illeszkedés követelményeinek meghatározása a HÉSZ hiányzó kötelező szabályozási elemeit pótolhatja, akkor azt célszerű minimum övezeti szinten meghatározni, ahogy a HÉSZ esetében is történik. Ellenkező esetben (ha elfogadjuk a Kormányhivatal érvelését és csak telekszinten állapítható meg illeszkedési követelmény) pl. nagyobb fejlesztési területek esetén akár több száz határozatot is hoznia kellene a képviselő-testületnek.

2. A törvényességi felhívás szerint:

Az Étv. 18. §-ához fűzött további indokolás szerint az egyedi ügyben, jellemzően egy határozat részeként megjelenő településrendezési illeszkedési követelményekben (például a telektömbben lévő többi épületbe akkor illeszkedik, ha az előkert 5 méter, az épületmagasság maximum 6 méter és csak lakó rendeltetést tartalmaz) nem társulnak eljárásjogi garanciák és a tervekészítésnél különben véleményezésre jogosult állami főépítész szerepe sem érvényesül az önkormányzat határozatának meghozatalánál. A törvényjavaslatban ezért rögzítésre kerül, hogy a helyi építési szabályzat egyértelmű előírásai nem helyezhetők hatályon kívül, hiszen ezáltal minden ügyben egyedileg lenne szükséges az irányadó beépítési szabályt megállapítani (vagyis azt, hogy mikor illeszkedik az épület a környezetéhez).

Az Étv. 18.§-hoz, a betervezési fűzött további indokolást az Indokolások Tárában közzétett részletes indokolás már nem tartalmazza, így az a jogszabály értelmezésekor nem feltétlen mérvadó. A törvényalkotási folyamat során az eredeti szöveg is módosulhat. Jelen esetben nyilvánvaló, hogy az Étv. 18.§ (4) bekezdésében kötelezettségként előírt rendezési tervi módosítás kötelező megindítása értelmetlenné és kivitelezhetetlenné teszi, hogy tömegesen egyedi döntések születessenek, hiszen ebben az esetben párhuzamos, időben eltolva (és ezért nem egy eljárásban) számos rendezési tervi módosítás futna.

3. A törvényességi felhívás szerint:

„Az Mötv. 1. § 3. pontja értelmében a képviselő-testület határozata normatív határozat és egyedi határozat lehet. A jogalkotásról szóló 2010. évi CXXX. törvény (a továbbiakban: Jat.) 23. § (2) bekezdése alapján normatív határozatban szabályozhatja a helyi önkormányzat képviselő-testülete a saját és az általa irányított szervek tevékenységét és cselekvési programját. valamint az általa irányított szervek szervezetét és működését.

A fentiekre tekintettel a helyi önkormányzat képviselő-testülete által kibocsátott normatív határozat, mint közjogi szervezetszabályozó eszköz személyi/ szervei hatálya az önkormányzat által irányított szervekre terjedhet ki. Ennek értelmében a képviselő-testület normatív határozatban jogot vagy kötelezettséget csupán az általa irányított szervek vonatkozásában állapíthat meg.

Az Étv. fentiekben idézett rendelkezései és annak indokolása alapján a településrendezési illeszkedési követelmény meghatározása során a Képviselő-testület nem az általa irányított szervek vonatkozásában állapíthat meg jogot, illetve kötelezettséget, hanem egyedi ügyben, egy konkrét telek vagy építmény tekintetében határozhat meg olyan egyedi paramétert, amelyet az Étv. vagy a végrehajtására kiadott kormányrendelet alapján tartalmaznia kellene a HÉSZ-nek. Erre tekintettel a Képviselő-testület által meghozott határozat csak egyedi határozat lehet. Egyedi határozatot csak egyedi ügyben lehet hozni. „

Az Möt. szerint egyedi határozatot hozhat a képviselő-testület, ugyanakkor az egyedi határozat hatósági döntés, amit a képviselő-testület önkormányzati hatósági eljárás keretében hozhat meg. Jelen esetben az illeszkedés követelményeinek megállapítása nem önkormányzati hatósági ügy, így egyéb határozat formájában hozhatja meg döntését, hiszen normatív határozaton és egyedi hatósági határozaton túl minden más döntés is csak határozat formájában tehető meg.

Az Étv. használja a képviselő-testülettel kapcsolatban a hatósági határozat kifejezést (Étv. 28.§), így valószínűsíthető, hogy amennyiben a jogalkotó egyedi (hatósági) határozatban kívánta volna a településrendezési illeszkedés követelményeinek meghatározását lehetővé tenni a képviselő-testületnek, akkor a hatósági határozat kifejezést használja.

A fentiek alapján a vitatott határozat egyéb határozat, amelyet az Möt. Nagykommentárja nevesít:

„3. Normatív és egyedi ügyben hozott (konkrét) határozat

A normatív határozat nem jogszabály, hanem az ún. közjogi szervezetszabályozó eszközökhöz tartozik. A jogalkotásról szóló 2010. évi CXXX. törvény (a továbbiakban: Jat.) 23. § (2) bekezdése szerint „[n]ormatív határozatban szabályozhatja a helyi önkormányzat képviselő-testülete a saját és az általa irányított szervek tevékenységét és cselekvési programját, valamint az általa irányított szervek szervezetét és működését”. „A közjogi szervezetszabályozó eszköz jogszabállyal nem lehet ellentétes. A közjogi szervezetszabályozó eszközben jogszabály rendelkezése nem ismételtető meg” [Jat. 24. § (1) bekezdés].

A normatív határozat nem jogszabály. A helyi önkormányzat képviselő-testülete normatív határozattal kizárólag a szerveinek működését és szervezeti felépítését szabályozhatja, harmadik személynek (természetes személynek, jogi személynek, egyéb szervezetnek) a normatív határozattal jogot, illetve kötelezettséget nem állapíthat meg.

A határozat másik - külön jogszabályban nevesített - formája az olyan egyedi (hatósági) határozat, amelyet a képviselő-testület közigazgatási (önkormányzati) hatósági ügyben, akár első, akár - fellebbezés alapján - másodfokon hoz, és amelyre az általános közigazgatási rendtartásról szóló 2016. évi CL. törvény (a továbbiakban: Ákr.) rendelkezései megfelelően irányadók (vö. Ákr. 9. §, IV. fejezet, 116. §; továbbá Möt. VIII. fejezet).

Egyéb esetekben a képviselő-testület döntése sem normatív, sem hatósági határozat, hanem „csak” határozat, ugyanis a képviselő-testület minden egyéb döntése is határozat elnevezéssel kerül elfogadásra, tekintet nélkül arra, hogy milyen ügyben születik: határozattal választ a képviselő-testület alpolgármestert, határozattal dönt tagja kizárásáról, szerződés megkötéséről, társulás létrehozásáról, közterület elnevezéséről stb.”

Itt szeretnénk jelezni, hogy az illeszkedés követelményeinek meghatározása jogtechnikailag a szerkezeti tervet elfogadó határozathoz hasonlítható. A szerkezeti tervről szóló határozat is teljes közigazgatási területre szól, nem normatív, nem egyedi (hatósági) határozat.

4. A törvényességi felhívás szerint:

„A településfejlesztési koncepcióról, az integrált településfejlesztési stratégiáról és a településrendezési eszközökről, valamint egyes településrendezési sajátos jogintézményekről szóló 314/2012. (XI. 8.) Korm. rendelet (a továbbiakban: Korm. rendelet) 11. § (3) bekezdése alapján a helyi építési szabályzat melléklete a szabályozási terv. Az Étv. 62. § (6) bekezdés 6. pontjában kapott felbatalmazás alapján a települési önkormányzatnak a helyi építési szabályzatát rendeletben kell megállapítania.

A szabályozási terv a helyi építési szabályzat melléklete lehet. A helyi építési szabályzatot az önkormányzat rendeletben köteles elfogadni. Erre tekintettel a Képviselő-testület nem fogadhatta volna el a Határozat mellékleteként a szabályozási tervet.

A fentiekre tekintettel a Kormányhivatal megállapította, hogy a Határozat jogszabálysértő, annak okán, hogy a Képviselő-testület az Étv. 18. § (2) bekezdését megsértve, Vámossszabadi község teljes közigazgatási területére vonatkozóan, azaz nem egyedi ügyben, hanem általános jelleggel határoz meg településrendezési illeszkedés követelményeket, továbbá az Étv. 62. § (8) bekezdés 6. pontjával, illetve a Korm. rendelet 11. § (3) bekezdésével ellentétesen önkormányzati rendeletalkotási tárgykörben (szabályozási terv) alkotott Határozatot.”

A képviselő-testület a településrendezési illeszkedés követelményeit határozatban állapította meg, melynek rajzi mellékletei tartalmazzák az adott területre vonatkozó hiányzó, kötelező szabályozási elemeket, amelyeket a jelmagyarázat egyértelműen jelez. Emellett a rajzi melléklet egyértelműen jelzi, hogy nem szabályozási tervlapról van szó. A vonatkozó jogszabályok lehetővé teszik, hogy egy adott területre vonatkozzon a határozat. Az „adott terület” fogalma nem került meghatározásra, egyetlen kikötés az, hogy a településrendezési illeszkedés követelményeinek meghatározása csak kötelező szabályozási elemekre, és csak olyan területekre vonatkozhat, melyre nincs helyi építési szabályzat, vagy az adott területre az hiányos. Jelen esetben ez Vámoszabadi teljes közigazgatási területe. A rajzi mellékleten alapuló határozat pedig nem jogszabálysértő, ilyen pl. a szerkezeti terv is.

Szeretnénk jelezni, hogy a Kúria nem tartalmilag találta jogszabálysértőnek a szabályozási tervlapokat, hanem eljárási szabályok megsértése miatt semmisítette meg azokat. A Kúria sem az eljárást megalapozó záró szakmai vélemény jogi megalapozottságát, sem az önkormányzat záró szakmai véleménnyel kapcsolatos jogi álláspontját nem vizsgálta, így nem jelenthető ki, hogy a szabályozási tervlapok tartalma jogszabályba ütköző lenne, azaz annak tartalmi felhasználása a vitatott határozat mellékleteként önmagában nem alapozza meg a jogszabálysértést.

Természetesen van jelentős átfedés a szabályozási tervlap tartalma és az illeszkedés követelményeinek meghatározása között, hiszen a határozatot a szabályozási tervlap lényeges elemeinek pótlására szükséges meghozni. A helyi építési szabályzat kötelező tartalmi eleme a szabályozási terv, amelynek vannak kötelező szabályozási elemei, a határozatot ezen elemek pótlására kell meghozni. Amelyeket tekintettel a nagyobb területre, a szabályozási tervlaphoz hasonlatos rajzi mellékleten érdemes feltüntetni.

Felhívánk a Kormányhivatal figyelmét arra, hogy Az Étv. 2.§ 28. pontja egyértelműen kimondja, hogy a településrendezési illeszkedés követelményeit csak az önkormányzat határozhatja meg:

„településrendezési illeszkedés követelménye a helyi építési szabályzat hiányában alkalmazott, a telek alakítására, a beépítés mértékére, magasságára, módjára, helyére, valamint a rendeltetési egységek számára és rendeltetés módjára vonatkozó, az önkormányzat által egy adott területre meghatározott, az országos településrendezési és építési követelményekkel összehangban álló, vagy indokolt esetben annál megengedőbb településrendezési és építési követelmény...”

Amennyiben a Kormányhivatal álláspontja érvényesülne és az önkormányzat nem dönthet a településrendezési illeszkedés követelményeiről, nincs lehetősége ezt határozatban meghatározni (ahogy fentebb láthatjuk, minden döntése határozat), akkor azzal az helyzet áll elő, hogy az Étv. 18. § (2) bekezdésével ellentétben hiányos HÉSZ esetén nem lehet semmilyen építési tevékenységet végezni:

„(2) Ha egy adott területre vonatkozóan nincs hatályban helyi építési szabályzat - vagy ha a helyi építési szabályzat az e törvényben vagy a végrehajtására kiadott kormányrendeletben meghatározott kötelező tartalmi elemeket nem tartalmazza teljeskörűen -, építési munkát és egyéb építési tevékenységet végezni csak e törvény, valamint az építésiügyi és településképi követelményekre vonatkozó egyéb jogszabályok megtartásával és csak akkor lehet, ha az építési tevékenység során érvényesül a településrendezési illeszkedés követelménye.”

Mivel az egyes építési munkák és egyéb építési tevékenységek engedélyezése során a hatóságoknak nincs joguk illeszkedési követelményeket megállapítani, ugyanakkor az önkormányzat a Kormányhivatal álláspontja szerint nem dönthet ezekről, így a hatóságok nem tudják jogszerűen vizsgálni az azoknak való megfelelést, azaz automatikusan elutasító határozatot vagy végzést kell kiadniuk. Ez a helyzet azonban technikailag változtatási tilalmat jelent, amit csak rendeletben, és csak az önkormányzat rendelhet el.

5.

Bár a törvényességi felhívásnak nem része, azonban annak kibocsátása után megtartott, településrendezési tárgyú kormányhivatali egyeztetésen elhangzott a Kormányhivatal részéről az a

megállapítás, hogy a településrendezési illeszkedés követelményeinek határozatban történő megállapítását lehetővé jogszabályi hely végrehajtási rendelet hiányában nem alkalmazható. Ezen megállapítás kapcsán következőket az álláspontunk:

A Képviselő-testület véleménye szerint egy jogszabály hatályossága főszabály szerint a jogszabály alkalmazhatóságát jelöli. Amennyiben egy jogszabály érvényes és hatályos, akkor az alkalmazható is. Jelen esetben a hivatkozott jogszabály érvényes és hatályos, függetlenül attól, hogy a Kormány az Étv. 62.§ 36. pontjában felhatalmazást kapott, hogy rendeletben határozza meg a településrendezési illeszkedés követelménye alkalmazásának részletes szabályait, az illeszkedés egyedi tartalmát, és ezzel a felhatalmazással egyébként nem élt.

A felhatalmazás nem jelent a Kormány részére kötelezettséget a végrehajtási rendelet megalkotására. A Jat. 7.§ (6) bekezdése alapján, amennyiben a végrehajtási rendelet megalkotása nem kötelező a felhatalmazó jogszabály szerint, akkor a végrehajtási rendelet nem feltétele a jogszabály hatályosságának, vagyis alkalmazhatóságának.

Ugyanis a Jat. 7.§ (6) bekezdése szerint:

„A végrehajtási jogszabály a felhatalmazást tartalmazó jogszabály kihirdetésével egyidejűleg vagy azt követően, a felhatalmazó rendelkezés hatálybalépését megelőzően kihirdethető. A végrehajtási jogszabályt, jogszabályi rendelkezést a felhatalmazást adó jogszabály azon rendelkezésével egyidejűleg kell hatályba léptetni, amelynek a végrehajtására irányul, kivéve, ha a felhatalmazó rendelkezés a végrehajtási jogszabály kiadását nem teszi kötelezővé.”

Az előzőek alapján megállapítható, hogy a Kormányhivatal álláspontja téves, a jogszabály további rendelkezések hiányában is alkalmazható.

Felelős: Ambrus Gellért polgármester

Határidő: azonnal

11. napirendi pont: Egyéb döntést igénylő ügyek;

Előadó: Ambrus Gellért polgármester

11.1. Közbiztonsági beszámoló 2022. évről;

Előadó: Ambrus Gellért polgármester

Ambrus Gellért polgármester ismerteti Illés Miklós címzetes r. törzsszászlós, körzeti megbízott Vámoszabadi közrend, közbiztonság helyzetéről szóló beszámolóját.

Ambrus Gellért polgármester megköszöni a rendőrség év közben nyújtott együttműködését és a beszámolóját, majd az alábbi határozati javaslatot teszi fel szavazásra.

Határozati javaslat:

2022. évi közbiztonság állapotáról tartott rendőrségi beszámolóról

Vámoszabadi Község Önkormányzati Képviselő-testülete a 2022. évi közbiztonság állapotáról tartott rendőrségi beszámolót megtárgyalta és elfogadta.

Felelős: Ambrus Gellért polgármester

Határidő: értelem szerint

A határozati javaslattal kapcsolatban vita nem alakult ki. A döntéshozatalban részt vevők száma 4 fő. A Képviselő-testület 4 fő igen szavazatával, ellenszavazat és tartózkodás nélkül az alábbi határozatot hozta:

244/2022. (XII.8.) KT határozat

2022. évi közbiztonság állapotáról tartott rendőrségi beszámolóról

Vámosszabadi Község Önkormányzati Képviselő-testülete a 2022. évi közbiztonság állapotáról tartott rendőrségi beszámolót megtárgyalta és elfogadta.

Felelős: Ambrus Gellért polgármester

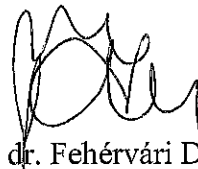
Határidő: értelem szerint

Tekintve, hogy több kérdés, hozzászólás nem volt Ambrus Gellért polgármester a Képviselő-testület ülését 19:48 órakor bezárta.



Ambrus Gellért
polgármester

K. m. f.



Domjáné dr. Fehérvári Diána
jegyző