

Vámoszabadi Község Önkormányzat

Jegyzőkönyv

Készült: Vámoszabadi Község Önkormányzat Képviselő-testületének

2022. május 12-én (csütörtök) 17:30 órakor tartott rendes üléséről

Az ülés helye: Vámoszabadi Faluház díszterme
(9061 Vámoszabadi, Szabadi u. 57.)

A nyilvános testületi ülés időben: 17:30-20:12

Az ülésen jelen vannak: a Képviselő-testület tagjai a mellékelt jelenléti ív szerint:

Ambrus Gellért	polgármester
Pajor Károly	alpolgármester
Horváth József	képviselő (távozott: 19:53 órakor)
Sipos Gergely	képviselő (érkezett: 17:56 órakor)
Tóth Géza	képviselő
	mindösszesen: 5 fő

Igazoltan távol: Kaszai Miklós képviselő, Vass Gergely képviselő

Állandó meghívottként, tanácskozási joggal: Domjánné dr. Fehérvári Diána jegyző

Lakosság részéről: 0 fő érdeklődő

Ambrus Gellért polgármester köszöntötte megjelenteket. Megállapította, hogy a Képviselő-testület 4 fővel határozatképes. Ezt követően ismertette a napirendi pontokat.

A napirend elfogadása

Előadó: Ambrus Gellért polgármester

Ambrus Gellért polgármester: ismerteti az ülés napirendi pontjait. Az alábbi határozati javaslatot teszi fel szavazásra:

Napirendi pontok:

1. Beszámoló a két ülés közötti tárgyalásokról, eseményekről;

Előadó: Ambrus Gellért polgármester

2. Beszámoló a lejárt határidejű határozatok végrehajtásáról;

Előadó: Ambrus Gellért polgármester

3. Az Önkormányzat 2021. évi költségvetésének módosítása, rendeletalkotás;

Előadó: Ambrus Gellért polgármester

4. Az Önkormányzat 2021. évi költségvetésének zárszámadása;

Előadó: Ambrus Gellért polgármester

5. Döntés 2022. évi beruházásokról;

- Előadó: Ambrus Gellért polgármester
6. Döntés a sportfejlesztési koncepcióról;
Előadó: Ambrus Gellért polgármester
7. Döntés törvényességi felhívásról;
Előadó: Ambrus Gellért polgármester
8. Egyéb döntést igénylő ügyek
Előadó: Ambrus Gellért polgármester
9. Zárt ülés: Szociális ügyek;
Előadó: Ambrus Gellért polgármester

A határozati javaslattal kapcsolatban vita nem alakult ki. A döntéshozatalban részt vevők száma 4 fő. A Képviselő-testület 4 fő igen szavazatával, ellenszavazat és tartózkodás nélkül az alábbi határozatot hozta:

89/2022. (V.12.) KT határozat

A napirendi pontok meghatározása

Napirendi pontok:

1. Beszámoló a két ülés közötti tárgyalásokról, eseményekről;
Előadó: Ambrus Gellért polgármester
2. Beszámoló a lejárt határidejű határozatok végrehajtásáról;
Előadó: Ambrus Gellért polgármester
3. Az Önkormányzat 2021. évi költségvetésének módosítása, rendeletalkotás;
Előadó: Ambrus Gellért polgármester
4. Az Önkormányzat 2021. évi költségvetésének zárszámadása;
Előadó: Ambrus Gellért polgármester
5. Döntés 2022. évi beruházásokról;
Előadó: Ambrus Gellért polgármester
6. Döntés a sportfejlesztési koncepcióról;
Előadó: Ambrus Gellért polgármester
7. Döntés törvényességi felhívásról;
Előadó: Ambrus Gellért polgármester
8. Egyéb döntést igénylő ügyek
Előadó: Ambrus Gellért polgármester
9. Zárt ülés: Szociális ügyek;
Előadó: Ambrus Gellért polgármester

1. napirendi pont: Beszámoló a két ülés közötti tárgyalásokról, eseményekről;

Előadó: Ambrus Gellért polgármester

Ambrus Gellért polgármester elmondja, hogy a továbbra is a pályázati lehetőségek optimális felhasználása a meghatározó. Beszámol a benyújtott, ill. folyamatban lévő pályázatokról. Megérkezett a visszaigazolás arról, hogy az önkormányzat jogosult az orvosi rendelő megvalósítását célzó pályázaton indulni. Vámoszabadi település iránt továbbra is komoly az érdeklődés, lakóterületek kialakításával kapcsolatos lehetőségek miatt, illetve egyéb gazdasági-kereskedelmi célú területek kialakítása miatt keresik és folyamatosan tárgyal.

17:56 órakor megérkezett **Sipos Gergely képviselő**, Ambrus Gellért polgármester megállapítja, hogy a képviselő-testület 5 fővel határozatképes.

Ambrus Gellért polgármester elmondja, hogy folyamatosak a pályázati elszámolások is, illetve azok ellenőrzései. Más ellenőrzés is volt, a kormányhivatal vizsgálta a hivatal anyakönyvi és

adóigazgatási tevékenység, melyek után megnyugtató visszajelzést érkezett, sőt, az adóügyi ügyintézők munkáját átlagon felülinek nevezték.

A Gy-M-S Megyei Kormányhivatal keresetet nyújtott be a testület azon korábbi határozata ellen, amelyben a fejlesztési területekre vonatkozó rendezési terv módosítását célzó eljárás megindításáról döntött. A kérdésre részletesen ki fog térni a 7. napirendi pont kapcsán, hiszen a kereset a napirendi pont tárgyát képező törvényességi felhívással szoros összefüggésben van. Ha a képviselő-testület majd úgy dönt, hogy a törvényességi felhívásban foglaltakkal nem ért egyet, akkor számítani lehet arra, hogy a kormányhivatal a rendezési tervet módosító rendeletet a Kúria előtt fogja támadni.

Határozati javaslat:

A polgármesteri beszámoló elfogadásáról

Vámosszabadi Község Önkormányzatának Képviselő-testülete elfogadja a két ülés között történekről szóló polgármesteri beszámolót.

Felelős: Ambrus Gellért polgármester

Határidő: azonnal

A határozati javaslattal kapcsolatban vita nem alakult ki. A döntéshozatalban részt vevők száma 5 fő. A Képviselő-testület 5 fő igen szavazatával, ellenszavazat és tartózkodás nélkül az alábbi határozatot hozta:

90/2022. (V.12.) KT határozat

A polgármesteri beszámoló elfogadásáról

Vámosszabadi Község Önkormányzatának Képviselő-testülete elfogadja a két ülés között történekről szóló polgármesteri beszámolót.

Felelős: Ambrus Gellért polgármester

Határidő: azonnal

2. napirendi pont: Beszámoló a lejárt határidejű határozatok végrehajtásáról;

Előadó: Ambrus Gellért polgármester

Ambrus Gellért polgármester ismerteti az írásbeli előterjesztésben foglaltakat.

	Határozat száma	Határozat tárgya
1.	<u>80/2022. (IV.19.) KT határozat</u>	Döntés a Szabadi utca járdaszakaszának felújításáról
2.	<u>81/2022. (IV.19.) KT határozat</u>	Döntés településrendezési szerződésről
3.	<u>69/2022. (III.10.) KT határozat</u>	Döntés településrendezési szerződésről - végrehajtva

Határozati javaslat

A lejárt határidejű határozatokról szóló beszámoló elfogadásáról

Vámosszabadi Község Önkormányzatának Képviselő-testülete elfogadja a lejárt határidejű határozatok végrehajtásáról szóló polgármesteri beszámolót.

Felelős: Ambrus Gellért polgármester

Határidő: azonnal

A határozati javaslattal kapcsolatban vita nem alakult ki. A döntéshozatalban részt vevők száma 5 fő. A Képviselő-testület 5 fő igen szavazatával, ellenszavazat és tartózkodás nélkül az alábbi határozatot hozta:

91/2022. (V.12.) KT határozat

A lejárt határidejű határozatokról szóló beszámoló elfogadásáról

Vámosszabadi Község Önkormányzatának Képviselő-testülete elfogadja a lejárt határidejű határozatok végrehajtásáról szóló polgármesteri beszámolót.

Felelős: Ambrus Gellért polgármester

Határidő: azonnal

3. napirendi pont: Az Önkormányzat 2021. évi költségvetésének módosítása, rendeletalkotás;

Előadó: Ambrus Gellért polgármester

Ambrus Gellért polgármester ismerteti az írásbeli előterjesztésben foglaltakat. Tájékoztatja a testületet, hogy a tervezetet a Pénzügyi bizottság megtárgyalta, elfogadásra javasolja. Ezt követően az előterjesztés szerinti rendelet-tervezetet teszi fel szavazásra.

A döntéshozatalban részt vevők száma 5 fő. A Képviselő-testület 5 fő igen szavazatával, ellenszavazat és tartózkodás nélkül az alábbi rendeletet alkotta:

Vámosszabadi Község Önkormányzata Képviselő-testületének 12/2022. (V.13.) önkormányzati rendelete Vámosszabadi Község Önkormányzata 2021. évi költségvetéséről és végrehajtásának rendjéről szóló 4/2021. (III.12.) önkormányzati rendelet módosításáról (a rendelet a jegyzőkönyv mellékletét képezi).

4. napirendi pont: Az Önkormányzat 2018. évi költségvetésének zárszámadása;

Előadó: Ambrus Gellért polgármester

Ambrus Gellért polgármester ismerteti az írásbeli előterjesztésben foglaltakat. Ezt követően az előterjesztés szerinti rendelet-tervezetet teszi fel szavazásra.

A döntéshozatalban részt vevők száma 5 fő. A Képviselő-testület 5 fő igen szavazatával, ellenszavazat és tartózkodás nélkül az alábbi rendeletet alkotta:

Vámosszabadi Község Önkormányzata Képviselő-testületének 13/2019. (V.13.) önkormányzati rendelete Vámosszabadi Község Önkormányzata 2021. évi költségvetésének zárszámadásáról (a rendelet a jegyzőkönyv mellékletét képezi).

5. napirendi pont: Döntés 2022. évi beruházásokról;

Előadó: Ambrus Gellért polgármester

Ambrus Gellért polgármester ismerteti az írásbeli előterjesztésben foglaltakat. Elmondja, hogy több kérdésben is döntést kell hozni.

5.1. Vámosszabadi települési környezetvédelmi infrastruktúra fejlesztése” TOP-2.1.3-16-GM1-2021-00029

Ambrus Gellért polgármester elmondja, hogy a csapadékvíz elvezető kivitelezése várhatóan 2022. nyarán fog megvalósulni. A kivitelezésre beérkezett 3 árajánlatot ismerteti, melyek körül a POL-INERT Kft. ajánlata volt a legkedvezőbb, javasolja, hogy az önkormányzat ezzel a céggel szerződjön.

Határozati javaslat:

Döntés „települési környezetvédelmi infrastruktúra fejlesztése” TOP-2.1.3-16-GM1-2021-00029” kivitelezőjének kiválasztásáról

Vámosszabadi Község Önkormányzat Képviselő-testülete úgy határozott, hogy

1. „települési környezetvédelmi infrastruktúra fejlesztése” TOP-2.1.3-16-GM1-2021-00029” keretében a kivitelezési munka elvégzésével megbízza a Pol-Inert Kft-t (9028 Győr, Sashegypuszta) az előterjesztéshez csatolt árajánlat szerinti műszaki tartalommal bruttó 22 542 331 Ft. vállalkozási díjért;
2. felhatalmazza Ambrus Gellért polgármestert, hogy vállalkozási (kivitelezési) szerződést írja alá.

Határidő: 2022. május 31.

Felelős: Ambrus Gellért polgármester

A határozati javaslattal kapcsolatban vita nem alakult ki. A döntéshozatalban részt vevők száma 5 fő. A Képviselő-testület 5 fő igen szavazatával, ellenszavazat és tartózkodás nélkül az alábbi határozatot hozta:

92/2022. (V.12.) KT határozat

Döntés „települési környezetvédelmi infrastruktúra fejlesztése” TOP-2.1.3-16-GM1-2021-00029” kivitelezőjének kiválasztásáról

Vámosszabadi Község Önkormányzat Képviselő-testülete úgy határozott, hogy

1. „települési környezetvédelmi infrastruktúra fejlesztése” TOP-2.1.3-16-GM1-2021-00029” keretében a kivitelezési munka elvégzésével megbízza a Pol-Inert Kft-t (9028 Győr, Sashegypuszta) az előterjesztéshez csatolt árajánlat szerinti műszaki tartalommal bruttó 22 542 331 Ft. vállalkozási díjért;
2. felhatalmazza Ambrus Gellért polgármestert, hogy vállalkozási (kivitelezési) szerződést írja alá.

Határidő: 2022. május 31.

Felelős: Ambrus Gellért polgármester

5.2. Vámosi körút felújítás (Bm. Önkormányzati feladatellátás)

Ambrus Gellért polgármester elmondja, hogy a belterületi utak, járdák, hidak felújítására megnyert pályázatra kivitelezőt kell választani. Bekérte a szükséges árajánlatokat és minden szempontból a Pol-Inert Kft.-t javasolja.

Határozati javaslat:

Döntés a belterületi utak, járdák, hidak felújítására

Vámosszabadi Község Önkormányzat Képviselő-testülete úgy határozott, hogy a Belügyminisztérium önkormányzati feladatellátást szolgáló fejlesztések belterületi utak, járdák, hidak felújítása jogcím alatt elnyert 16 174 688.- Ft támogatást a Vámosi körút felújítására (Széchenyi utca – Bácsai csatorna közötti szakasz)

1. a kivitelezési munka elvégzésével megbízza a Pol-Inert Kft-t (9028 Győr, Sashegypuszta) az előterjesztéshez csatolt árajánlat szerinti műszaki tartalommal bruttó 19.705.955.- Ft vállalkozási díjért;

2. felhatalmazza Ambrus Gellért polgármestert, hogy vállalkozási (kivitelezési) szerződést írja alá.

Határidő: 2022. május 31.

Felelős: Ambrus Gellért polgármester

A határozati javaslattal kapcsolatban vita nem alakult ki. A döntéshozatalban részt vevők száma 5 fő. A Képviselő-testület 5 fő igen szavazatával, ellenszavazat és tartózkodás nélkül az alábbi határozatot hozta:

93/2022. (V.12.) KT határozat

Döntés a belterületi utak, járdák, hidak felújítására

Vámosszabadi Község Önkormányzat Képviselő-testülete úgy határozott, hogy a Belügyminisztérium önkormányzati feladatellátást szolgáló fejlesztések belterületi utak, járdák, hidak felújítása jogcím alatt elnyert 16 174 688.- Ft támogatást a Vámosi körút felújítására (Széchenyi utca – Bácsai csatorna közötti szakasz)

1. a kivitelezési munka elvégzésével megbízza a Pol-Inert Kft-t (9028 Győr, Sashegypuszta) az előterjesztéshez csatolt árajánlat szerinti műszaki tartalommal bruttó 19.705.955.- Ft vállalkozási díjért;

2. felhatalmazza Ambrus Gellért polgármestert, hogy vállalkozási (kivitelezési) szerződést írja alá.

Határidő: 2022. május 31.

Felelős: Ambrus Gellért polgármester

5.3. Vámosszabadi 023 hrsz-ú és 028 hrsz-ú utcák murva burkolattal történő ellátása

Ambrus Gellért polgármester elmondja, hogy a Magyar Falu Program keretében meghirdetett "Út, híd, kerékpárforgalmi létesítmények építése/felújítása -2021. (MFP-UHK/2021) pályázat keretében az Önkormányzat 8 273 963.- Ft-ot nyert, melyet a 023 hrsz-ú és 028 hrsz-ú utcák (Újtelep utca) murva burkolattal történő ellátására kell fordítani. A pályázati forrás a teljes kivitelezési költséget nem fedezi, a fennmaradó rész finanszírozását az önkormányzat költségvetésébe betervezte. Három árajánlat bekérése megtörtént, javasolja, hogy a műszakilag egyenértékű legkedvezőbb ajánlatot fogadják el.

Határozati javaslat:

Döntés a Vámosszabadi 023 hrsz-ú és 028 hrsz-ú utcák murva burkolattal történő ellátásáról

Vámosszabadi Község Önkormányzat Képviselő-testülete úgy határozott, hogy a Magyar Falu Program keretében meghirdetett "Út, híd, kerékpárforgalmi létesítmények építése/felújítása - 2021. (MFP-UHK/2021)" alatt elnyert 8 273 963.- Ft támogatást a Vámosszabadi 023 hrsz-ú és 028 hrsz-ú utcák murva burkolattal történő ellátására

1. a kivitelezési munka elvégzésével megbízza a Pol-Inert Kft-t (9028 Győr, Sashegypuszta) az előterjesztéshez csatolt árajánlat szerinti műszaki tartalommal bruttó 9 334 360.- Ft vállalkozási díjért;

2. felhatalmazza Ambrus Gellért polgármestert, hogy vállalkozási (kivitelezési) szerződést írja alá.

Határidő: 2022. május 31.

Felelős: Ambrus Gellért polgármester

A határozati javaslattal kapcsolatban vita nem alakult ki. A döntéshozatalban részt vevők száma 5 fő. A Képviselő-testület 5 fő igen szavazatával, ellenszavazat és tartózkodás nélkül az alábbi határozatot hozta:

94/2022. (V.12.) KT határozat

Döntés a Vámosszabadi 023 hrsz-ú és 028 hrsz-ú utcák murva burkolattal történő ellátásáról

Vámosszabadi Község Önkormányzat Képviselő-testülete úgy határozott, hogy a Magyar Falu Program keretében meghirdetett "Út, híd, kerékpárforgalmi létesítmények építése/felújítása - 2021. (MFP-UHK/2021)" alatt elnyert 8 273 963.- Ft támogatást a Vámosszabadi 023 hrsz-ú és 028 hrsz-ú utcák murva burkolattal történő ellátására

1. a kivitelezési munka elvégzésével megbízza a Pol-Inert Kft-t (9028 Győr, Sashegypuszta) az előterjesztéshez csatolt árajánlat szerinti műszaki tartalommal bruttó 9 334 360.- Ft vállalkozási díjért;
2. felhatalmazza Ambrus Gellért polgármestert, hogy vállalkozási (kivitelezési) szerződést írja alá.

Határidő: 2022. május 31.

Felelős: Ambrus Gellért polgármester

6. napirendi pont: Döntés a sportfejlesztési koncepcióról;

Előadó: Ambrus Gellért polgármester

Ambrus Gellért polgármester elmondja, hogy a tavaly decemberben elfogadott sportfejlesztési koncepciót indokolt átalakítani olyan szempontból, hogy a létesíteni szándékozott iskola központ akár uszodai/tanuszodai elemmel is bővíthessen. Javasolja, hogy a koncepció szövegét pontok szerint tagolják és az alábbi szövegrésszel bővítsék ki:

V. fejezet 12. pont 9. alpont:

„9) A 14-es út lakóparki bővítéssel (Napvirág Lakópark) határos nyugati oldalán intézményi terület került kijelölésre, ahol a tervezett iskolaközpont részeként vagy ahhoz szervesen kapcsolódva (de akár önálló intézményként is) kültéri (pályák, kiszolgáló létesítmények) és beltéri sportlétesítmények (sportcsarnok, uszoda, kiszolgáló létesítmények) kialakítása van tervben, amely nem csak a határos lakóterületeket, hanem a térséget (Győr közeli településrészei, alsó-szigetközi települések) is kiszolgálja.”

Határozati javaslat:

Döntés Vámosszabadi település sportkoncepciójának módosításáról

Vámosszabadi Község Önkormányzat Képviselő-testülete úgy határozott, hogy a 153/2021.(XII.9.) KT. határozatával elfogadott Vámosszabadi település sportkoncepciójának

1. szövegét az előterjesztés szerint pontok szerint tagolják, és az így létrejövő V. fejezet 12. pont 9.alpontját az alábbiak szerint módosítják:

„9) A 14-es út lakóparki bővítéssel (Napvirág Lakópark) határos nyugati oldalán intézményi terület került kijelölésre, ahol a tervezett iskolaközpont részeként vagy ahhoz szervesen kapcsolódva (de akár önálló intézményként is) kültéri (pályák, kiszolgáló létesítmények) és beltéri sportlétesítmények (sportcsarnok, uszoda, kiszolgáló létesítmények) kialakítása van tervben, amely nem csak a határos lakóterületeket, hanem a térséget (Győr közeli településrészei, alsó-szigetközi települések) is kiszolgálja.”

2. egységes szerkezetét elfogadja.

Felelős: Ambrus Gellért polgármester

Határidő: azonnal

A határozati javaslattal kapcsolatban vita nem alakult ki. A döntéshozatalban részt vevők száma 5 fő. A Képviselő-testület 5 fő igen szavazatával, ellenszavazat és tartózkodás nélkül az alábbi határozatot hozta:

95/2022. (V.12.) KT határozat

Döntés Vámoszabadi település sportkoncepciójának módosításáról

Vámoszabadi Község Önkormányzat Képviselő-testülete úgy határozott, hogy a 153/2021.(XII.9.) KT. határozatával elfogadott Vámoszabadi település sportkoncepciójának

1. szövegét az előterjesztés szerint pontok szerint tagolják, és az így létrejövő V. fejezet 12. pont 9.alpontját az alábbiak szerint módosítják:

„9) *A 14-es út lakóparki bővítéssel (Napvirág Lakópark) határos nyugati oldalán intézményi terület került kijelölésre, ahol a tervezett iskolaközpont részeként vagy ahhoz szervesen kapcsolódva (de akár önálló intézményként is) kültéri (pályák, kiszolgáló létesítmények) és beltéri sportlétesítmények (sportcsarnok, uszoda, kiszolgáló létesítmények) kialakítása van tervben, amely nem csak a határos lakóterületeket, hanem a térséget (Győr közeli településrészei, alsó-szigetközi települések) is kiszolgálja.*”

2. egységes szerkezetét elfogadja.

Felelős: Ambrus Gellért polgármester

Határidő: azonnal

7. napirendi pont: Döntés törvényességi felhívásról;

Előadó: Ambrus Gellért polgármester

Ambrus Gellért polgármester elmondja, hogy az önkormányzat törvényességi felhívást kapott a rendezési terv módosításáról szóló rendelet miatt. Emlékezteti a testületet, hogy az 1. napirendi pontnál érintőlegesen említette, hogy a törvényszékhez benyújtott kereset szoros kapcsolatban van a törvényességi felhívással. A kereset a rendezési terv módosítását megindító testületi határozatot támadja, a jelen törvényességi felhívás pedig az eljárás lefolytatását követően megalkotott önkormányzati rendeletet jogszerűségét vitatja.

Felolvassa a Győr-Moson-Sopron Megyei Kormányhivatal GY/04/770-2/2022. számú törvényességi felhívását.

A képviselők tájékoztatást kaptak a településfejlesztési koncepcióról, az integrált településfejlesztési stratégiáról és a településrendezési eszközökről, valamint egyes településrendezési sajátos jogintézményekről szóló 314/2012 (XI.8.) korm. rendelet tárgyalásos eljárásra vonatkozó eljárásrendjéről.

Horváth József képviselő jelzi, hogy a napirendi pont határozati javaslatának szavazását nem tudja megvárni, ahogy korábban jelezte kb. 20 óráig tud maradni. Elmondja, hogy nem ért egyet a kormányhivatal véleményével, és támogatja az előterjesztés szerinti határozati javaslat elfogadását. 19:53 órakor elhagyja a képviselő-testületi ülést.

Ambrus Gellért polgármester megállapítja, hogy a képviselő-testület 4 fővel határozatképes.

Ambrus Gellért polgármester folytatja, felolvassa a határozati javaslat szövegét, az egyes szövegrészekhez a vonatkozó jogszabályok ismertetésével magyarázatot fűz.

Határozati javaslat:

Döntés GY/04/770-2/2022. számú törvényességi felhívásról

Vámoszabadi Község Önkormányzat Képviselő-testülete megtárgyalta a Győr-Moson-Sopron Megyei Kormányhivatal (továbbiakban: Kormányhivatal) GY/04/770-2/2022. számú törvényességi felhívásában foglaltakat, és azt a megállapítást teszi, hogy a fent számú törvényességi felhívásban foglaltakkal nem ért egyet, a törvényességi felhívással kapcsolatosan a Képviselő-testület álláspontja a következő:

A.A tárgyalásos eljárás lefolytatásáról általában

-A Kormányhivatal Állami Főépítész Irodája (továbbiakban Állami Főépítési Iroda) úgy adta ki záró szakmai véleményét, hogy a településfejlesztési koncepcióról, az integrált településfejlesztési stratégiáról és a településrendezési eszközökről, valamint egyes településrendezési sajátos jogintézményekről szóló 314/2012 (XI.8.) korm.rendelet (továbbiakban: Korm.r.) tárgyalásos eljárásra vonatkozó eljárásrendjét megsértette, mivel az egyeztető eljárás során érdemi egyeztetésre nem került sor, az Állami Főépítész nem volt jelen, szakmai nyilatkozattételre kijelölt személy nem helyettesítette. Szakmai nyilatkozattételre jogosult személy hiányában nem hangzottak el azok a feltételek, amelyekkel a tervezett elfogadható lenne.

-Az Állami Főépítész Iroda úgy adta ki záró szakmai véleményét, hogy az alapját képező egyeztető tárgyaláson az eltérő vélemények tervezeten történő átvezetésének és így újra benyújtásának lehetőségét megtagadta és új eljárás megindítását írta elő (idézet a jegyzőkönyvből):

Állami Főépítész Iroda:

„Számos módosítási pont nem támogatható, illetve jelentős átdolgozás szükséges néhány pont esetében, ezért mindenképp új kérelmet kell benyújtani. Javasolt előzetes tájékoztatás kérése minden államigazgatási szervtől, mely során már a tervezés elején adható előzetes vélemény, ezzel segítséget nyújtva a tervezés további szakaszaihoz.”

Ugyanakkor a vonatkozó Korm.r. végső szakmai véleményezés eljárás rendjét szabályozó 28. fejezet 40.§ pontosan azt mondja ki, hogy

„(7) Amennyiben az egyeztető tárgyalás eredményeként a településrendezési eszköz jelentős átdolgozása szükséges, a polgármester az átdolgozást követően a településrendezési eszköz tervezetét ismételten benyújtja az állami főépítész hatáskörében eljáró fővárosi és megyei kormányhivatalnak, amely ezt követően a (2) bekezdés a) pontja szerint jár el.”

A rendezési terv módosítás 3.,4.,8.,10.,13. pont esetében nem emelt kifogást, az 1. pontot az önkormányzat részben kivette volna az anyagból.

-Az Állami Főépítész Iroda úgy adta ki záró szakmai véleményét, hogy az egyeztető tárgyalás során önkényesen nyilvánított bizonyos pontokat nem támogathatónak egyes hatóságok jelenlévő képviselőinek más tartalmú nyilatkozata alapján ellenében. Az írott jegyzőkönyv tartalmilag nem egyezik meg az elhangzottakkal, így záró szakmai véleményben foglaltak sem megalapozottak.

-Az Állami Főépítész Iroda úgy adta ki záró szakmai véleményét, hogy a záró szakmai véleményében a hivatkozott jogszabályokat tévesen idézte így abból téves következtetéseket vont le:

egyrészt kifejti, hogy:

„Új beépítésre szánt terület ugyanis csak akkor jelölhető ki - az Étv. 7. § (1) bekezdésében foglalt célok megvalósulása érdekében, az Étv. 7. § (2) bekezdésében foglalt figyelembevételével-, ha a használati célnak megfelelő terület már nem áll rendelkezésre a település közigazgatási területén.”

másrészt a jogszabályt tévesen idézi:

„Az Étv. 7. § (3) bekezdés e) pontja szerint tilos az új beépítésre szánt terület kijelölése, amennyiben a település már beépítésre kijelölt területén belül még van megfelelő terület.”

A fentiekkel ellentétben az épített környezet alakításáról és védelméről szóló 1997. évi LXXVIII. törvény (továbbiakban: Étv.) 7.§ (3) bekezdés e) pontjának szövege a következő:

„a település beépítésre szánt területe csak olyan használati célra növelhető, amilyen célra a település már beépítésre kijelölt területén belül nincs megfelelő terület, és ezt a települési

önkormányzat képviselő-testülete - a fővárosban a Fővárosi Közgyűlés és a kerületi önkormányzat képviselő-testülete - külön döntéssel igazolja.”

-Az Állami Főépítészeti Iroda úgy adta ki záró szakmai véleményét, hogy a záró szakmai véleményben az új beépítésre szánt területek kijelölése esetén létező jogszabály nem létező szövegére alapozva, annak tartalmát lényegesen más tartalmúnak beállítva nyilvánítja nem támogathatónak az alábbi pontokat:

1. módosítás
2. módosítás
5. módosítás
6. módosítás
7. módosítás
9. módosítás

- Az Állami Főépítészeti Iroda úgy adta ki záró szakmai véleményét, hogy az új beépítésre szánt területek kijelölése kapcsán a téves jogszabályi hivatkozások mellett sajátos jogértelmezéssel, a jogszabály indoklásával ellentétes többletkövetelményeket állít az önkormányzat elé a területhasználattal kapcsolatos döntéshozatalban:

Idézet a záró szakmai véleményből:

„az Étv.7.§ (3) bekezdés e) pontjában rögzített döntéshozatali kötelezettség szabályozási célja, hogy rászorítsa az önkormányzatokat a felelős településstervezésre és a területeivel való takarékos gazdálkodásra.”

Ezzel szemben az Étv. indoklása a következő:

„Továbbá egyes esetekben a településrendezési tervek egyeztetése során, a felhasználásra alkalmas területek meghatározása vonatkozásában, a véleményezésben érintettek és az önkormányzatok között feloldhatatlan vita alakul ki. A településfejlesztés és a településrendezés az önkormányzat képviselő-testületének át nem ruházható feladata, így az Étv-ben meghatározott területhasználattal kapcsolatos döntésekre is az önkormányzat képviselőtestülete jogosult.”

Ezzel ellentétben az Állami Főépítészeti Iroda a jogértelmezésével elvenné ezt a jogot az önkormányzattól.

Összességében megállapítható, hogy a záró szakmai vélemény a tárgyalásos eljárás eljárási rendjének megsértésével került kiadásra. Az állami főépítészeti iroda jogszabályi hivatkozásai tévesek, így az azokra alapozott megállapítások nem biztosítják jogszabályi követelmények érvényesülését a záró szakmai véleményben, vagyis a képviselő-testület jogszerűen hozta meg döntését.

B. Az egyes pontokhoz kapcsolódó észrevételek

II. A jelzett helyrajzszámok esetén technikai hibáról, téves jelölésről van szó, az építési helyek törléséről a képviselő-testület nem döntött.

III. 1. A lakó és gazdasági rendeltetésű új beépítésre szánt területek kijelöléséről szóló döntéseknél az Étv.7.§ (3) bekezdés e) pontjának megfelelően hozta meg döntését a képviselőtestület megállapítva, hogy a tervezett használati célnak megfelelő terület van ugyan feljelölve, de az a tervezett használati célra nem megfelelő. A döntés indoklásánál figyelembe

vette a Magyarország és egyes kiemelt térségeinek területrendezési tervéről szóló 2018. CXXXIX. törvény 12.§ (1) és (2) bekezdésének rendelkezéseit, amely szerint

„12. § (1) Ha jogszabály új beépítésre szánt terület kijelölését nem tiltja, a településrendezési tervben új beépítésre szánt területet a következő szempontok mérlegelése alapján kell kijelölni:

a) az új beépítésre szánt terület csatlakozik a meglévő települési területhez,

b) az új beépítésre szánt terület kijelölése nem okozza a különböző települések beépítésre szánt területeinek összenövését, és

c) új beépítésre szánt terület kijelölésére csak akkor kerül sor, ha a települési térségben nincs a tervezett rendeltetésnek megfelelő beépítésre szánt területen beépítetlen földrészlet, vagy az épített környezet alakításáról és védelméről szóló 1997. évi LXXVIII. törvény (a továbbiakban: Étv.) szerinti barnamezős terület.

(2) Az (1) bekezdés c) pontja szerinti szempontot abban az esetben nem kell alkalmazni, ha a c) pont szerinti meglévő beépítésre szánt terület – tervezett rendeltetésnek megfelelő – igénybevétele aránytalanul nagy terhet jelentene annak várható költsége miatt.”

A fentiek okán a képviselő-testület nem ért egyet azzal a megállapítással, hogy a HÉSZ módosításával az Étv 7.§ (3) e) pontjába ütköző módon kerültek volna módosításra a HÉSZ 1-4. mellékletei.

III. 2. A vízügyi hatóság helyesen a 35800/6579-2/2021 számon küldött adatszolgáltatást. A hivatkozott vízbázisok, a távlati vízbázisok, valamint az ivóvízellátást szolgáló vízellátási művek védelméről szóló 123/1997 (VII.18.) Kormányrendelet 5. melléklete pontosan azt tartalmazza, hogy mely tevékenységek tilosak vagy feltételhez kötöttek az A és B védőterületen. A hatóság tévesen hivatkozik a melléklet szövegére, amely pontosan úgy szól, hogy A védőterületen „Lakótelep, új parcellázás üdülőterület kialakítása” mint beépítési tevékenység tilos.

Gazdasági célú területfelhasználást kijelölni nem tilos, mert tevékenységtől függően vagy szabadon végezhető, vagy környezetvédelmi hatásvizsgálat eredményétől függően engedélyezhető. Ennek megfelelően a területfelhasználás feljelölése nem köthető előzetes hatásvizsgálathoz, az majd a tényleges területfelhasználás feltétele lehet.

Az 5. módosítás még csak nem is új parcellázás, a területfelhasználás nem jár telekalakítással. A fentiek miatt a képviselő-testület jogosan fogadta el az egyéb jogszabályok betartása mellett a módosítást.

A tárgyalási jegyzőkönyv alapján a 2., 6. és 7. módosítási pontokra vonatkozóan nem nyilatkozta a vízügyi hatóság, hogy egyedi vizsgálat nélkül nem járul hozzá a módosításokhoz. Téves a törvényességi felhívás ez ügyben tett megállítása.

Szintén tévesen került a törvényességi felhívásba, hogy a vízügyi hatóság rögzítette, hogy a 2., 6., és 7. módosítási pontok esetén új parcellázás valósul meg. Sem az adatszolgáltatás, sem a tárgyalás során nem tett ilyen nyilatkozatot.

A fentiek miatt a képviselő-testület nem ért egyet azzal, hogy a távlati vízbázisok, valamint az ivóvízellátást szolgáló vízellátási művek védelméről szóló 123/1997 (VII.18.) kormányrendeletbe és a vízbázis kijelölő határozatba ütköző módon módosította a HÉSZ 2., 3., és 4. mellékletét.

III.3. A záró szakmai véleményben nem szerepel, hogy a kormányhivatal földhivatali osztálya kifogást emel a 6. és 7. módosítási pont ellen. Ennek okán nem állja meg a helyét az a megállapítás, hogy a HÉSZ 2. mellékletét képező szabályozási tervlap a termőföld védelméről szóló 2007. évi CXXIX. törvénybe ütköző módon lett volna módosítva.

III.4. Téves a törvényességi felhívás hivatkozott pontjának megállapítása, miszerint a Kormányhivatal Környezetvédelmi, Természetvédelmi és Hulladékgazdálkodási Főosztálya akként nyilatkozott volna akár írásban akár szóban, hogy a tervezett 11. módosítási pont jogszabálysértő lenne. Az előzetes adatkérés során e tárgyban a következő nyilatkozatot tette:

„A Hatóság álláspontja szerint ezen a területen a „Természetközeli terület” kijelölése nem egyeztethető össze a fent hivatkozott jogszabályi definícióval.”

Az országos településrendezési és építési követelményekről szóló 253/1997. (XII. 20.) Korm. rendelet 9.§ (2) bekezdése határozza meg a települési zöldinfrastruktúra fogalmát, amelyben a

természetközeli terület mint meglévő és tervezett elem szerepel. Ezért téves az a megállapítás, hogy a jelenleg szántó területre (amely a művelés felhagyásával becsatolt szakértői anyag megállapítása alapján rövid időn belül természetközeli területté válhat) nem jelölhető fel tervezett természetközeli terület. Ha szántóterületre tervezett véderdő kerül feljelölésre, akkor sem emel kifogást egyetlen hatóság sem, hogy szántó nem felel meg az erdő fogalmának, és így jogszabálysértő szántóterületre véderdőt tervezni.

A Hatóság tévesen értelmezte a 11. módosítást, ugyanis nem meglévő, kialakult természetközeli terület más övezetből történő átsorolása történt, hanem tervezett természetközeli terület feljelölése. Ebben az esetben értelemszerűen nem vonatkozhat rá a Hatóság által hivatkozott paragrafus.

A fentiek miatt nem jogszabálysértő a képviselő-testület vonatkozó döntése és jogszerűen lett módosítva a HÉSZ 4. melléklete.

III. 5. Téves a törvényességi felhívás megállapítása, miszerint az ügyi hatóság és a Magyar Közút úgy nyilatkoztak volna, hogy tervezett módosítások tervdokumentáció szerinti formájukban nem támogathatóak. Ilyen nyilatkozat nem hangzott el a jegyzőkönyv szerint, és a vonatkozó hanganyag sem tartalmaz ilyen megállapítást.

A 3. módosítási pontot támogatták

A 4. módosítási pont esetében az Ügyi hatóság nem tanulmányozta át a kiküldött anyagot (a 71.oldalon megfelelő felbontásban látszik a kérdéses út 14m-es szabályozási szélessége), másnap egyeztetve megfelelőnek találta a 14m-t. A tervező nyilatkozata szerint a tervezett sebességhez és forgalomhoz a kiszabályozott ívek megfelelőek. A nem megfelelésegről az Ügyi hatóság érdemben nem tudott nyilatkozni.

5. módosítási pont esetében egyik fél sem emelt kifogást.

6. módosítási pont esetében egyik fél sem emelt kifogást.

7. módosítási pont esetében az ügyi hatóság támogathatónak találta, a közút a csomópont kialakításának vizsgálatát kérte a majdani tényleges területfelhasználás, fejlesztés ismeretében.

A jelzett ügyi műszaki előírás nem jogszabály, annak alkalmazását csak jogszabály írhatja elő. Ilyen jogszabályi hely nem került megjelölésre.

A közúti közlekedésről szóló 1988. évi I. törvény 39.§-a azért nem alkalmazható, mert egyetlen esetben sem történik újabb kicsatlakozás feljelölése a 14. sz főútra.

A fentiek miatt a képviselő-testület álláspontja az, hogy a vonatkozó módosítási pontokat jogszerűen fogadta el.

Felelős: Ambrus Gellért polgármester

Határidő: azonnal

A határozati javaslattal kapcsolatban vita nem alakult ki. A döntéshozatalban részt vevők száma 4 fő. A Képviselő-testület 4 fő igen szavazatával, ellenszavazat és tartózkodás nélkül az alábbi határozatot hozta:

96/2022. (V.12.) KT határozat

Döntés GY/04/770-2/2022. számú törvényességi felhívásról

Vámosszabadi Község Önkormányzat Képviselő-testülete megtárgyalta a Győr-Moson-Sopron Megyei Kormányhivatal (továbbiakban: Kormányhivatal) GY/04/770-2/2022. számú törvényességi felhívásában foglaltakat, és azt a megállapítást teszi, hogy a fent számú törvényességi felhívásban foglaltakkal nem ért egyet, a törvényességi felhívással kapcsolatosan a Képviselő-testület álláspontja a következő:

A. A tárgyalásos eljárás lefolytatásáról általában

-A Kormányhivatal Állami Főépítési Irodája (továbbiakban Állami Főépítési Iroda) úgy adta ki záró szakmai véleményét, hogy a településfejlesztési koncepcióról, az integrált településfejlesztési stratégiáról és a településrendezési eszközökről, valamint egyes

településrendezési sajátos jogintézményekről szóló 314/2012 (XI.8.) korm.rendelet (továbbiakban: Korm.r.) tárgyalásos eljárásra vonatkozó eljárásrendjét megsértette, mivel az egyeztető eljárás során érdemi egyeztetésre nem került sor, az Állami Főépítész nem volt jelen, szakmai nyilatkozattételre kijelölt személy nem helyettesítette. Szakmai nyilatkozattételre jogosult személy hiányában nem hangzottak el azok a feltételek, amelyekkel a tervezett elfogadható lenne.

-Az Állami Főépítészeti Iroda úgy adta ki záró szakmai véleményét, hogy az alapját képező egyeztető tárgyaláson az eltérő vélemények tervezeten történő átvezetésének és így újra benyújtásának lehetőségét megtagadta és új eljárás megindítását írta elő (idézet a jegyzőkönyvből):

Állami Főépítészeti Iroda:

„Számos módosítási pont nem támogatható, illetve jelentős átdolgozás szükséges néhány pont esetében, ezért mindenképp új kérelmet kell benyújtani. Javasolt előzetes tájékoztatás kérése minden államigazgatási szervtől, mely során már a tervezés elején adható előzetes vélemény, ezzel segítséget nyújtva a tervezés további szakaszaihoz.”

Ugyanakkor a vonatkozó Korm.r. végső szakmai véleményezés eljárás rendjét szabályozó 28. fejezet 40.§ pontosan azt mondja ki, hogy

„(7) Amennyiben az egyeztető tárgyalás eredményeként a településrendezési eszköz jelentős átdolgozása szükséges, a polgármester az átdolgozást követően a településrendezési eszköz tervezetét ismételten benyújtja az állami főépítészeti hatáskörében eljáró fővárosi és megyei kormányhivatalnak, amely ezt követően a (2) bekezdés a) pontja szerint jár el.”

A rendezési terv módosítás 3.,4.,8.,10.,13. pont esetében nem emelt kifogást, az 1. pontot az önkormányzat részben kivette volna az anyagból.

-Az Állami Főépítészeti Iroda úgy adta ki záró szakmai véleményét, hogy az egyeztető tárgyalás során önkényesen nyilvánított bizonyos pontokat nem támogathatónak egyes hatóságok jelenlévő képviselőinek más tartalmú nyilatkozata alapján ellenében. Az írott jegyzőkönyv tartalmilag nem egyezik meg az elhangzottakkal, így záró szakmai véleményben foglaltak sem megalapozottak.

-Az Állami Főépítészeti Iroda úgy adta ki záró szakmai véleményét, hogy a záró szakmai véleményében a hivatkozott jogszabályokat tévesen idézte így abból téves következtetéseket vont le:

egyrészt kifejti, hogy:

„Új beépítésre szánt terület ugyanis csak akkor jelölhető ki - az Étv. 7. § (1) bekezdésében foglalt célok megvalósulása érdekében, az Étv. 7. § (2) bekezdésében foglaltak figyelembevételével-, ha a használati célnak megfelelő terület már áll rendelkezésre a település közigazgatási területén.”

másrészt a jogszabályt tévesen idézi:

„Az Étv. 7. § (3) bekezdés e) pontja szerint tilos az új beépítésre szánt terület kijelölése, amennyiben a település már beépítésre kijelölt területén belül még van megfelelő terület.”

A fentiekkel ellentétben az épített környezet alakításáról és védelméről szóló 1997. évi LXXVIII. törvény (továbbiakban: Étv.) 7.§ (3) bekezdés e) pontjának szövege a következő:

„a település beépítésre szánt területe csak olyan használati célra növelhető, amelyen célra a település már beépítésre kijelölt területén belül nincs megfelelő terület, és ezt a települési önkormányzat képviselő-testülete - a fővárosban a Fővárosi Közgyűlés és a kerületi önkormányzat képviselő-testülete - külön döntéssel igazolja.”

-Az Állami Főépítészeti Iroda úgy adta ki záró szakmai véleményét, hogy a záró szakmai véleményben az új beépítésre szánt területek kijelölése esetén létező jogszabály nem létező

szövegére alapozva, annak tartalmát lényegesen más tartalmúnak beállítva nyilvánítja nem támogathatónak az alábbi pontokat:

1. módosítás
2. módosítás
5. módosítás
6. módosítás
7. módosítás
9. módosítás

- Az Állami Főépítési Iroda úgy adta ki záró szakmai véleményét, hogy az új beépítésre szánt területek kijelölése kapcsán a téves jogszabályi hivatkozások mellett sajátos jogértelmezéssel, a jogszabály indoklásával ellentétes többletkövetelményeket állít az önkormányzat elé a területhasználattal kapcsolatos döntéshozatalban:

Idézet a záró szakmai véleményből:

„az Étv.7.§ (3) bekezdés e) pontjában rögzített döntéshozatali kötelezettség szabályozási célja, hogy rászorítsa az önkormányzatokat a felelős településre tervezésre és a területeivel való takarékos gazdálkodásra.”

Ezzel szemben az Étv. indoklása a következő:

„Továbbá egyes esetekben a településrendezési tervek egyeztetése során, a felhasználásra alkalmas területek meghatározása vonatkozásában, a véleményezésben érintettek és az önkormányzatok között feloldhatatlan vita alakul ki. A településfejlesztés és a településrendezés az önkormányzat képviselő-testületének át nem ruházható feladata, így az Étv-ben meghatározott területhasználattal kapcsolatos döntésekre is az önkormányzat képviselőtestülete jogosult.”

Ezzel ellentétben az Állami Főépítési Iroda a jogértelmezésével elvonná ezt a jogot az önkormányzattól.

Összességében megállapítható, hogy a záró szakmai vélemény a tárgyalásos eljárás eljárási rendjének megsértésével került kiadásra. Az állami főépítési iroda jogszabályi hivatkozásai tévesek, így az azokra alapozott megállapítások nem biztosítják jogszabályi követelmények érvényesülését a záró szakmai véleményben, vagyis a képviselő-testület jogszerűen hozta meg döntését.

B. Az egyes pontokhoz kapcsolódó észrevételek

II. A jelzett helyrajziszámok esetén technikai hibáról, téves jelölésről van szó, az építési helyek törléséről a képviselő-testület nem döntött.

III. 1. A lakó és gazdasági rendeltetésű új beépítésre szánt területek kijelöléséről szóló döntéseknél az Étv.7.§ (3) bekezdés e) pontjának megfelelően hozta meg döntését a képviselőtestület megállapítva, hogy a tervezett használati célnak megfelelő terület van ugyan feljelölve, de az a tervezett használati célra nem megfelelő. A döntés indoklásánál figyelembe vette a Magyarország és egyes kiemelt térségeinek területrendezési tervéről szóló 2018. CXXXIX. törvény 12.§ (1) és (2) bekezdésének rendelkezéseit, amely szerint „12. § (1) Ha jogszabály új beépítésre szánt terület kijelölését nem tiltja, a településrendezési tervben új beépítésre szánt területet a következő szempontok mérlegelése alapján kell kijelölni: a) az új beépítésre szánt terület csatlakozik a meglévő települési területhez,

b) az új beépítésre szánt terület kijelölése nem okozza a különböző települések beépítésre szánt területeinek összenövését, és

c) új beépítésre szánt terület kijelölésére csak akkor kerül sor, ha a települési térségben nincs a tervezett rendeltetésnek megfelelő beépítésre szánt területen beépítetlen földrészlet, vagy az épített környezet alakításáról és védelméről szóló 1997. évi LXXVIII. törvény (a továbbiakban: Étv.) szerinti barnamezős terület.

(2) Az (1) bekezdés c) pontja szerinti szempontot abban az esetben nem kell alkalmazni, ha a c) pont szerinti meglévő beépítésre szánt terület – tervezett rendeltetésnek megfelelő – igénybevétele aránytalanul nagy terhet jelentene annak várható költsége miatt.”

A fentiek okán a képviselő-testület nem ért egyet azzal a megállapítással, hogy a HÉSZ módosításával az Étv 7.§ (3) e) pontjába ütköző módon kerültek volna módosításra a HÉSZ 1-4. mellékletei.

III. 2. A vízügyi hatóság helyesen a 35800/6579-2/2021 számon küldött adatszolgáltatást. A hivatkozott vízbázisok, a távlati vízbázisok, valamint az ivóvízellátást szolgáló vízellétesítmények védelméről szóló 123/1997 (VII.18.) Kormányrendelet 5. melléklete pontosan azt tartalmazza, hogy mely tevékenységek tilosak vagy feltételhez kötöttek az A és B védőterületen. A hatóság tévesen hivatkozik a melléklet szövegére, amely pontosan úgy szól, hogy A védőterületen „Lakótelep, új parcellázás üdülőterület kialakítása” mint beépítési tevékenység tilos.

Gazdasági célú területfelhasználást kijelölni nem tilos, mert tevékenységtől függően vagy szabadon végezhető, vagy környezetvédelmi hatásvizsgálat eredményétől függően engedélyezhető. Ennek megfelelően a területfelhasználás feljelölése nem köthető előzetes hatásvizsgálathoz, az majd a tényleges területfelhasználás feltétele lehet.

Az 5. módosítás még csak nem is új parcellázás, a területfelhasználás nem jár telekalakítással. A fentiek miatt a képviselő-testület jogosan fogadta el az egyéb jogszabályok betartása mellett a módosítást.

A tárgyalási jegyzőkönyv alapján a 2.,6. és 7. módosítási pontokra vonatkozóan nem nyilatkozta a vízügyi hatóság, hogy egyedi vizsgálat nélkül nem járul hozzá a módosításokhoz. Téves a törvényességi felhívás ez ügyben tett megállítása.

Szintén tévesen került a törvényességi felhívásba, hogy a vízügyi hatóság rögzítette, hogy a 2.,6., és 7. módosítási pontok esetén új parcellázás valósul meg. Sem az adatszolgáltatás, sem a tárgyalás során nem tett ilyen nyilatkozatot.

A fentiek miatt a képviselő-testület nem ért egyet azzal, hogy a távlati vízbázisok, valamint az ivóvízellátást szolgáló vízellétesítmények védelméről szóló 123/1997 (VII.18.) kormányrendeletbe és a vízbázis kijelölő határozatba ütköző módon módosította a HÉSZ 2.,3., és 4. mellékletét.

III.3. A záró szakmai véleményben nem szerepel, hogy a kormányhivatal földhivatali osztálya kifogást emel a 6. és 7. módosítási pont ellen. Ennek okán nem állja meg a helyét az a megállapítás, hogy a HÉSZ 2. mellékletét képező szabályozási tervlap a termőföld védelméről szóló 2007. évi CXXIX. törvénybe ütköző módon lett volna módosítva.

III.4. Téves a törvényességi felhívás hivatkozott pontjának megállapítása, miszerint a Kormányhivatal Környezetvédelmi, Természetvédelmi és Hulladékgazdálkodási Főosztálya akként nyilatkozott volna akár írásban akár szóban, hogy a tervezett 11. módosítási pont jogszabálysértő lenne. Az előzetes adatkérés során e tárgyban a következő nyilatkozatot tette:

„A Hatóság álláspontja szerint ezen a területen a „Természetközeli terület” kijelölése nem egyeztethető össze a fent hivatkozott jogszabályi definícióval.”

Az országos településrendezési és építési követelményekről szóló 253/1997. (XII. 20.) Korm. rendelet 9.§ (2) bekezdése határozza meg a települési zöldinfrastruktúra fogalmát, amelyben a természetközeli terület mint meglévő és tervezett elem szerepel. Ezért téves az a megállapítás, hogy a jelenleg szántó területre (amely a művelés felhagyásával becsatolt szakértői anyag megállapítása alapján rövid időn belül természetközeli területté válhat) nem jelölhető fel tervezett természetközeli terület. Ha szántóterületre tervezett véderdő kerül feljelölésre, akkor sem emel

kifogást egyetlen hatóság sem, hogy szántó nem felel meg az erdő fogalmának, és így jogszabálysértő szántóterületre véderdőt tervezni.

A Hatóság tévesen értelmezte a 11. módosítást, ugyanis nem meglévő, kialakult természetközeli terület más övezetből történő átsorolása történt, hanem tervezett természetközeli terület feljelölése. Ebben az esetben értelemszerűen nem vonatkozhat rá a Hatóság által hivatkozott paragrafus.

A fentiek miatt nem jogszabálysértő a képviselő-testület vonatkozó döntése és jogszerűen lett módosítva a HÉSZ 4. melléklete.

III. 5. Téves a törvényességi felhívás megállapítása, miszerint az ügyi hatóság és a Magyar Közút úgy nyilatkoztak volna, hogy tervezett módosítások tervdokumentáció szerinti formájukban nem támogathatóak. Ilyen nyilatkozat nem hangzott el a jegyzőkönyv szerint, és a vonatkozó hanganyag sem tartalmaz ilyen megállapítást.

A 3. módosítási pontot támogatták

A 4. módosítási pont esetében az Ütügyi hatóság nem tanulmányozta át a kiküldött anyagot (a 71. oldalon megfelelő felbontásban látszik a kérdéses út 14m-es szabályozási szélessége), másnap egyeztetve megfelelőnek találta a 14m-t. A tervező nyilatkozata szerint a tervezett sebességhez és forgalomhoz a kiszabályozott ívek megfelelőek. A nem megfelelőségről az Ütügyi hatóság érdemben nem tudott nyilatkozni.

5. módosítási pont esetében egyik fél sem emelt kifogást.

6. módosítási pont esetében egyik fél sem emelt kifogást.

7. módosítási pont esetében az ügyi hatóság támogathatónak találta, a közút a csomópont kialakításának vizsgálatát kérte a majdani tényleges területfelhasználás, fejlesztés ismeretében.

A jelzett ügyi műszaki előírás nem jogszabály, annak alkalmazását csak jogszabály írhatja elő. Ilyen jogszabályi hely nem került megjelölésre.

A közúti közlekedésről szóló 1988. évi I. törvény 39.§-a azért nem alkalmazható, mert egyetlen esetben sem történik újabb kicsatlakozás feljelölése a 14. sz főútra.

A fentiek miatt a képviselő-testület álláspontja az, hogy a vonatkozó módosítási pontokat jogszerűen fogadta el.

Felelős: Ambrus Gellért polgármester

Határidő: azonnal

8. napirendi pont: Egyéb döntést igénylő ügyek

Előadó: Ambrus Gellért polgármester

8.1. Ambrus Gellért polgármester elmondja, hogy kérelem érkezett 4 lakóparki lakostól, akik azért keresték meg, mert a lakóházuk előtti közterületi részt meg kívánják vásárolni. Ugyan a kérelem nem tartalmazza, hogy pontosan mely közterületi ingatlanra gondolnak és mekkora terjedelemben, de egy korábban benyújtott változási vázrajzból levezethető az, hogy Vámoszabadi 1108 hrsz-ú Sárgarigó utcából 53 m²-t kívánnak megvásárolni, annak érdekében, hogy a közös kapubejárót megfelelően lehessen kialakítani és használni. A terület a Sárgarigó utca végén van, egy kanyarívvel pedig folytatódni a Napvirág lakópark felé. A kanyarív miatt egy közterületi jelleggel nem rendelkező használhatatlan csücsök jön létre. Az utcának ez a része nincs aszfaltozva, értéke nem számottevő. Javasolja, hogy az önkormányzat 1000.-Ft./m² áron adja el.

Határozati javaslat:

A Vámoszabadi 1108 hrsz-ú ingatlanról

Vámoszabadi Község Önkormányzat Képviselő-testülete

1. megvizsgálta Németh Gergő, Nagy Ilona Krisztina, Mileticsné Buda Eszter, és Miletics Mór (mindannyian Vámoszabadi, Sárgarigó u. 15. sz. alatti lakosok (továbbiakban: kérelmezők) közös kérelmét és úgy határozott, hogy a Vámoszabadi 1108 hrsz-ú 2339 m² térmértékű kivett,

saját használatú út ingatlanból 53 m²-t 1000.-Ft/m² áron elad a kérelmezőknek, mert az 53 m²-es ingatlanrész valódi út funkciót nem tölt be;

2. az adásvételtől származó költségek viselését a kérelmezők vállalta;
3. felhatalmazza Ambrus Gellért polgármestert, hogy az adásvételi szerződést írja alá.

Felelős: Ambrus Gellért polgármester

Határidő: azonnal

A határozati javaslattal kapcsolatban vita nem alakult ki. A döntéshozatalban részt vevők száma 4 fő. A Képviselő-testület 4 fő igen szavazatával, ellenszavazat és tartózkodás nélkül az alábbi határozatot hozta:

97/2022. (V.12.) KT határozat

A Vámosszabadi 1108 hrsz-ú ingatlanról

Vámosszabadi Község Önkormányzat Képviselő-testülete

1. megvizsgálta Németh Gergő, Nagy Ilona Krisztina, Mileticsné Buda Eszter, és Miletics Mór (mindannyian Vámosszabadi, Sárgarigó u. 15. sz. alatti lakosok (továbbiakban: kérelmezők) közös kérelmét és úgy határozott, hogy a Vámosszabadi 1108 hrsz-ú 2339 m² térmértékű kivett, saját használatú út ingatlanból 53 m²-t 1000.-Ft/m² áron elad a kérelmezőknek, mert az 53 m²-es ingatlanrész valódi út funkciót nem tölt be;

2. az adásvételtől származó költségek viselését a kérelmezők vállalta;

3. felhatalmazza Ambrus Gellért polgármestert, hogy az adásvételi szerződést írja alá.

Felelős: Ambrus Gellért polgármester

Határidő: azonnal

8.2. A Képviselő-testület „kormányzati funkcióról” szóló 10/2020. (I.16.) KT határozatának kijavítása

Határozati javaslat:

A Képviselő-testület „kormányzati funkcióról” szóló 10/2020. (I.16.) KT határozatának kijavítása

Vámosszabadi Község Önkormányzat Képviselő-testülete a 10/2020. (I.16.) KT határozatát - adminisztrációs hiba miatt – az alábbi szövegezés szerint javítja ki:

„Vámosszabadi Község Önkormányzata Képviselő-testülete a Vámosszabadi Község Önkormányzata a képviselő-testület szervezeti és működési szabályzatáról szóló 9/2016. (X.20.) önkormányzati rendelet 3. számú függeléke 2. pontja kormányzati funkciók jegyzékét az alábbi kormányzati funkcióval egészíti ki:

104042 Család és gyermekjóléti szolgáltatások

A Képviselő-testület felkéri a jegyzőt, hogy a kormányzati funkció törzskönyvi bejegyzése érdekében a Magyar Államkincstár irányába intézkedjen.”

Felelős: Ambrus Gellért polgármester

Határidő: azonnal

A határozati javaslattal kapcsolatban vita nem alakult ki. A döntéshozatalban részt vevők száma 4 fő. A Képviselő-testület 4 fő igen szavazatával, ellenszavazat és tartózkodás nélkül az alábbi határozatot hozta:

98/2022. (V.12.) KT határozat

A Képviselő-testület „kormányzati funkcióról” szóló 10/2020. (I.16.) KT határozatának kijavítása

Vámosszabadi Község Önkormányzat Képviselő-testülete a 10/2020. (I.16.) KT határozatát - adminisztrációs hiba miatt – az alábbi szövegezés szerint javítja ki:

„Vámosszabadi Község Önkormányzata Képviselő-testülete a Vámosszabadi Község Önkormányzata a képviselő-testület szervezeti és működési szabályzatáról szóló 9/2016. (X.20.) önkormányzati rendelet 3. számú függeléke 2. pontja kormányzati funkciók jegyzékét az alábbi kormányzati funkcióval egészíti ki:

104042 Család és gyermekjóléti szolgáltatások

A Képviselő-testület felkéri a jegyzőt, hogy a kormányzati funkció törzskönyvi bejegyzése érdekében a Magyar Államkinestár irányába intézkedjen.”

Felelős: Ambrus Gellért polgármester

Határidő: azonnal

8.3. Ambrus Gellért polgármester elmondja, hogy a korábbi megállapodásnak megfelelően dönteni kell arról, hogy Vámosszabadi, belterület 1303/6 hrsz-ú kivett közkert megnevezésű 1282 nm nagyságú területet az önkormányzat átveszi.

Határozati javaslat:

A Vámosszabadi 1303/6 hrsz-ú ingatlanról

Vámosszabadi Község Önkormányzat Képviselő-testülete úgy határozott, hogy

1. a RALLOD GENERAL Kereskedelmi Korlátolt Felelősségű Társasággal megkötött településrendezési előszerződés értelmében a Vámosszabadi, belterület 1303/6 hrsz-ú kivett közkert megnevezésű 1282 nm térmértékű ingatlan az előterjesztéshez csatolt megállapodás-tervezetben meghatározottak szerint térítésmentesen átvesz.

2. felhatalmazza Ambrus Gellért polgármestert, hogy a megállapodást írja alá.

Felelős: Ambrus Gellért polgármester

Határidő: azonnal

A határozati javaslattal kapcsolatban vita nem alakult ki. A döntéshozatalban részt vevők száma 4 fő. A Képviselő-testület 4 fő igen szavazatával, ellenszavazat és tartózkodás nélkül az alábbi határozatot hozta:

99/2022. (V.12.) KT határozat

A Vámosszabadi 1303/6 hrsz-ú ingatlanról

Vámosszabadi Község Önkormányzat Képviselő-testülete úgy határozott, hogy

1. a RALLOD GENERAL Kereskedelmi Korlátolt Felelősségű Társasággal megkötött településrendezési előszerződés értelmében a Vámosszabadi, belterület 1303/6 hrsz-ú kivett közkert megnevezésű 1282 nm térmértékű ingatlan az előterjesztéshez csatolt megállapodás-tervezetben meghatározottak szerint térítésmentesen átvesz.

2. felhatalmazza Ambrus Gellért polgármestert, hogy a megállapodást írja alá.

Felelős: Ambrus Gellért polgármester

Határidő: azonnal

8.4. Ambrus Gellért polgármester elmondja, hogy az 1. és a 7. napirendi pontban részletesen ismertetett jogértelmezési vita miatt jogi képviselet igénybevételére van szükség. Több ügyvédi irodával vette fel a kapcsolatot és azt javasolja, hogy a Borsfai Ügyvédi Irodát bízzák meg a jogi képviselet ellátására a Törvényszék előtti eljárásban, illetve, arra az esetre is, ha a Kormányhivatal a Kúriához fordul a rendezési tervet módosító rendelet miatt.

Határozati javaslat

Ügyvédi megbízásról

Vámosszabadi Község Önkormányzat Képviselő-testülete úgy határozott, hogy

1. a hatályos rendezési tervvel kapcsolatos valamennyi peres és nemperes bírósági eljárásban történő – Törvényszék, Ítéltábla illetve a Kúria előtti eljárásokat illetően a jogi képviselet ellátására megbízza a Borsfai és Társai Ügyvédi Társulást (képviseli: Dr. Borsfai Balázs vezető ügyvéd, 9021 Győr, Bajcsy-Zsilinszky utca 15.)
2. felhatalmazza a polgármestert, hogy a megbízási szerződést aláírja.

Felelős: Ambrus Gellért polgármester

Határidő: azonnal

A határozati javaslattal kapcsolatban vita nem alakult ki. A döntéshozatalban részt vevők száma 4 fő. A Képviselő-testület 4 fő igen szavazatával, ellenszavazat és tartózkodás nélkül az alábbi határozatot hozta:

100/2022. (V.12.) KT határozat

ügyvédi megbízásról

Vámosszabadi Község Önkormányzat Képviselő-testülete úgy határozott, hogy

1. a hatályos rendezési tervvel kapcsolatos valamennyi peres és nemperes bírósági eljárásban történő – Törvényszék, Ítéltábla illetve a Kúria előtti eljárásokat illetően a jogi képviselet ellátására megbízza a Borsfai és Társai Ügyvédi Társulást (képviseli: Dr. Borsfai Balázs vezető ügyvéd, 9021 Győr, Bajcsy-Zsilinszky utca 15.)
2. felhatalmazza a polgármestert, hogy a megbízási szerződést aláírja.

Felelős: Ambrus Gellért polgármester

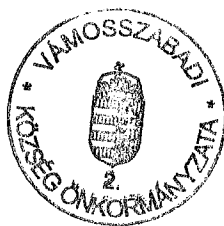
Határidő: azonnal

Tekintve, hogy több kérdés, hozzászólás nem volt Ambrus Gellért polgármester a Képviselő-testület ülését 20:12 órakor bezárta.

K. m. f.



Ambrus Gellért
polgármester



Domjáné dr. Fehérvári Diána
jegyző

