**Előterjesztés a GY/04/1048-1/2022 iktatószámú törvényességi felhíváshoz kapcsolódóan (2022.09.15-i testületi ülés, 11. napirendi pont)**

Megvizsgálva a beérkezett törvényességi felhívást, a következő észrevételt teszem:

1.Téves a Kormányhivatal törvényességi felhívásban megállapítása, miszerint a **177/2022 (VI.16.) KT határozat jogszabálysértő** az Étv. 7.§ (3) bekezdés e) pontjába ütközés miatt. A törvényességi felhívással érintett határozat ugyanis nem az Étv. 7.§ (3) bekezdés e) pontján alapul, hanem a 314/2012 (XI.8.) Korm.rendelet 32.§ (6) bekezdés c) pontján (ahogy ez a határozatban is fel van tüntetve)

A határozat indokolása valóban hivatkozik az Étv. 7.§ (3) bekezdés e) pontjára, és az abban megkövetelt külön képviselő-testületi döntési kötelezettségre, de a határozat nem azonos az Étv. 7.§ (3) bekezdés e) pontjában megkövetelt döntéssel.

A képviselő-testület **177/2022 (VI.16.) KT határozata ugyanis NEM döntött új beépítésre szánt területek bővítéséről, a megfelelő törvényi felhatalmazás alapján megindított rendezési tervi eljárás kapcsán csak indítványozta új beépítésre szánt területek kijelölését.**

**Ugyanakkor** a jogszabálysértés alapjául megjelölt Étv. 7.§ (3) bekezdés e) pontja új beépítésre szánt területek **bővítését** szabályozza. A **törvényességi felhívással érintett képviselő-testületi határozat azonban nem tartozhat a törvény hatálya alá, mert a határozat csak új beépítésre szánt területeket kijelölését indítványozza a rendezési tervi módosítási eljárásban, és önmagában a meghozott határozat következtében nem lehet új beépítésre szánt területet kijelölni, bővíteni.**

Új beépítésre szánt terület bővítését és/vagy kijelölését **csak rendezési terv módosítása során, a módosításokat elfogadó önkormányzati rendelettel lehet jogilag érvényesen megtenni.** Ugyanis csak a rendezési tervi módosítás folyamatában, az egyeztetések folyamán derül ki, hogy a határozatban foglalt új beépítésre szánt területek tervezett kijelölése tényleges bővítéssel jár-e. Ennek okán csak a rendezési tervi módosítási eljárásban, az egyeztető tárgyalás után (ez lehet akár a záró szakmai vélemény kiadása után is), a módosító rendelet elfogadásával együtt, vagy ahhoz kapcsolódóan lehet megalapozottan olyan képviselő-testületi határozatot hozni, amely döntés tartalmazhatja az új beépítésre szánt területek tényleges bővítését.

2. A törvényességi felhívás nem vette figyelembe a Kúria álláspontját a mérlegelési jogkörben hozott közigazgatási határozatokkal kapcsolatban ***(2/2015. (XI.23.) KMK vélemény a mérlegelési jogkörben hozott közigazgatási határozatok felülvizsgálatáról)***, miszerint:

* az a határozat minősül mérlegelési jogkörben hozott közigazgatási határozatnak, amelyben a hatóság döntését olyan jogszabályra alapozza, amely kizárólag a döntés kereteit jelöli ki. Ilyenkor a jogalkalmazó szerv mérlegeléssel **választhat több jogszerű döntés közül**.
* Mérlegelési jogkörben hozott határozat az is, ahol a döntési lehetőségeket meghatározó jogszabályi rendelkezés a **döntés meghozatalának feltételeit és szempontjait nem jelöli meg.**

Az Étv. 7.§ (3) bekezdés e) pontja szerinti döntés kettő lehetőséget fogalmaz meg a döntés kimenetére nézve, mindkettő jogszerű: bővíti az önkormányzat az új beépítésre szánt területeket vagy sem. Az önkormányzat mérlegeléssel választhat több (ebben az esetben kettő) jogszerű döntés közül, azaz a döntés megfelel a Kúria mérlegelési jogkörben hozott döntést meghatározó fogalmának. **Összességében megállapítható, hogy a mérlegelési jogkörbe hozott döntéshez a törvény ad meg feltételeket, de nem ad meg mérlegelési szempontokat, amelynek meglétét vagy hiányát kell vizsgálni (térmérték, közművek megléte, felhasználás időbeli korlátja, tulajdonosi akarat, stb.). Ennek okán a képviselő-testület szabadon dönthet, hogy mely mérlegelési szempontokat tekinti a megfelelőség vizsgálata szempontjából relevánsnak. A támadott határozat pedig indokolásában megjelölte azokat az információkat, amelyeket mérlegelve hozta meg döntését a képviselő-testület. A mérlegelési szempontok hiánya miatt a 177/2022 (VI.16.) KT határozat -a Kúria mérlegelési jogkörben hozott döntést meghatározó fogalmának megfelelően- mérlegelési jogkörben hozott döntés.**

**3. A 4. bekezdéshez kapcsolódóan megállapítható, hogy a Kormányhivatal információkérés keretében nem kérte a határozat alapjául szolgáló adatokat, tényeket, a megalapozó tanulmányt, bizonyítást, így megalapozottan nem is állapíthatta meg, hogy a képviselő-testület a határozatát igazolás hiányában, azaz jogszabálysértő módon hozta meg.**

A fentiek miatt javaslom, hogy a törvényességi felhívást a képviselő-testület utasítsa el.

2022.09.12. Ambrus Gellért polgármester