

TELEPÜLÉSI ARCULATI KÉZIKÖNYV VÉLEMÉNYEZÉSI ADATLAP

településnév: Vámoszabadi
megye: Győr-Moson-Sopron megye
település lélekszáma: 5727 (2007)
TAK oldalszám: 57

főépítész: Tétényi Éva
készítő: Archicon Stúdió Bt.
véleményező: Dimény Gábor

A 314/2012. (XI. 8.) Korm. rendelet 12. melléklet szerinti tartalmi követelményeknek való megfelelés: (✓ vagy Ø)

Megjegyzés: A vonatkozó kormányrendelet követelményeinek megfelelő munka

1. Bevezető
2. A település általános bemutatása
3. Örökségünk
4. Lehatárolás, településkaracter bemutatása
5. Építészeti útmutató, ábraanyag
6. Jó példák – épületek, részletek, kerítések stb.
7. Jó példák – sajátos építményfajták
8. Beépítési vázlatok (nem kötelező tartalom)

✓
✓
✓
✓
✓
✓
✓
Ø

Közérthetőséggel, esztétikai megjelenéssel kapcsolatos szakmai vélemény:

A kézikönyv nyelvezete közérthető, kerüli a szakzsargont, szépen fogalmaz. A könyv formátuma, szerkesztése, tördelése megfelelő. A képanyag jó, szemléletes. A szövegmező keretelése felesleges, a táblázatos szerkesztésmód némileg ellentmond a kézikönyvtől elvárt elbeszélő stílusnak. Összességében a kézikönyv a jogszabályi és példaként felmutatott anyagnak megfelelő.

Település bemutatásával kapcsolatos szakmai vélemény:

A település bemutatása alapos, körültekintő - a történeti rész a többi fejezethez képest talán még túl terjedelmes is. A történeti térképek alapján elemzett szerkezet-alakulás a fejezet legértékesebb része. A két alkotó falu identitásának rövid ismertetése hiányzik, bár lehet, hogy ennek ma már nincs nyoma (ez is az örökségvédelem fontos része lehet).

Valóban kevés az örökségvédelmi szempontból figyelemreméltó épület, építmény - nyilván a gyakori árvizek miatt - viszont a természeti értékek, vízpartok bemutatása a faluról vonzó képet fest.

A település általános bemutatása, az örökség ismertetése megfelelő.

Területlehatárolással kapcsolatos szakmai vélemény:

Az építészeti karakter alapján történő lehatárolás gyakorlatilag a szabályozási tervet követi. Valóban szoros a kapcsolat a területfelhasználás, az építészeti övezetek és a településkaracter között, de míg a szabályozási terv egy tervezett állapotról szól - mely a hatósági munka alapvető szabályzata - a karakter-elemzés az építészeti arculat jellegzetességeiről kell, hogy szóljon. Az alfejezeteknél ezt megfelelően meg is teszi, bár kissé "szabályzat-szagú" a megfogalmazás és a szerkesztés.

A területlehatárolás ábraanyaga a beillesztett belterületi szabályozási tervlap az összes övezeti jelével, mutatójával együtt. Megérte volna egy jóval egyszerűbb, lényegre-törőbb karakter-lehatárolást szerkeszteni, kiterjesztve az ábrázolást (akár egy másik tervlapon) a teljes közigazgatási területre a természeti értékek feltüntetésével.

A területlehatárolás, településkaracter bemutatása megfelelő.

Építészeti ajánlással kapcsolatos szakmai vélemény:

Logikus az a szerkesztésmód, hogy az ajánlásokat nem önálló fejezetként, hanem a karakteresen elkülönülő lehatárolások végéhez illetve tárgyalja.

Az ajánlások meglehetősen általánosak, támaszkodva a helyi építési szabályzat előírásaira. Persze nehéz karakter-meghatározásokat, elvárásokat megfogalmazni egy meglehetősen vegyes arculatú, többször újjáépült település esetén. A kortárs építészet elvárása meglehetősen halványan olvasható ki, de az általános megfogalmazások nem zárják ki a kortárs formavilágot, a képanyag pedig határozottan utal rá.

Az építészeti útmutató megfelelő.

Jó példák bemutatásával kapcsolatos szakmai vélemény:

A jó példákat szintén az egyes elkülönülő karakterű területek lehatárolásánál, annak lezárásaként mutatja be. Mivel a példák szorosan összefüggnek az ajánlásokkal - ami szintén ebben a fejezetben van - ez a szerkesztésmód ésszerű.

A jó példák között több kortárs építészeti alkotást is bemutat, többek között a lapostető alkalmazására is felvillant képeket. Ez azért is szerencsés, mivel a kézikönyv hagyomány-elemző alaphangja (nem Vámoszabadinál, hanem általában) azt a félreértést sugallhatná, hogy mostantól csak a kialakult építészeti formák használhatóak. Ezt a csapdát a szerkesztő tudatosan elkerülte.

Egyéb szakmai vélemény:

Az arculati kézikönyv kissé "szabályzat-ízűre" sikeredett, de a jogszabályi elvárásoknak, az elvárt célnak megfelel. Jó előkészítése a településképi rendeletnek.

Győr, 2017. december 3.

Dimény Gábor